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Sammanfattning
Denna uppsats syftar till att undersöka lärares metoder vid bedömning och betygsättning, samt ta reda på om metoderna skiljer sig beroende på om lärare haft förutsättningar till kollegiala samtal kring ämnet och om detta påverkar likvärdigheten. I arbetet kom det fram att lärare ofta använder sig av insamlande av bevis. Det visade sig även att lärare, som haft större möjlighet att diskutera bedömning och betygsättning tillsammans med sina kollegor, tenderar att i större utsträckning planera sitt arbete mer målstyrkt än andra lärare. Det kan konstateras att likvärdigheten, när det gäller bedömning och betygsättning, gynnas av att det finns stora förutsättningar för kollegiala samtal kring detta.
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Inledning


Den förändrade synen på bedömning och betygssättning har också inneburit att andra metoder och strategier används. Det nuvarande betygssystemet har haft stora konsekvenser för lärarna. ”Många uppfattade införandet av en ny läroplan och ett nytt betygssystem som att hela läraruppgrepet i grundskolan förändrats.” (Carlgren i Selghed, 2004: 70)


Om lärare har förutsättning att samtala kring bedömning och betygssättning, bör även likvärdigheten och metoderna förbättras, anser jag. Det här är något som redan visat sig i en mängd undersökningar. Vi kan alltså förutsätta att likvärdigheten påverkas i positiv riktning när kollegiala samtal kring bedömning och betygssättning äger rum. Jag vill med mitt arbete undersöka svenska lärare och deras metoder och strategier vid bedömning och betygssättning. Kan det vara så att de lärare som har större förutsättningar till kollegiala samtal och diskussioner också har mer utvecklade strategier när det gäller arbetssätt, bedömning och betygssättning?

Jag kommer därför att intervjuar lärare som undervisar i ämnet SO på högstadiet för att ta reda på vilka metoder och strategier som används vid bedömning och betygssättning.

**Syfte och Frågeställning**

Syftet med mitt arbete är att undersöka vilka metoder och strategier lärare använder vid bedömning och betygssättning och hur detta påverkar måluppfyllelse och likvärdighet inom ramen för de samhällssorienterade ämnena. Mina frågeställningar är följande:

- Vilka metoder och strategier använder lärare vid bedömning och betygssättning?
• På vilket sätt skiljer sig lärares metoder åt beroende på hur stora lärarnas förutsättningar till kollegiala samtal kring bedömning och betygsättning är?
• Hur viktig upplever lärare att den kollegiala dialogen för en likvärdig bedömning och betygsättning är?

**Metod och urval**

Jag har valt en kvalitativ metod och kommer att utföra intervjuer med fyra lärare som undervisar i ämnet SO i högstadiet. Jag har utgått ifrån ett strategiskt urval. I mina intervjuer har jag valt att använda mig av riktade, öppna frågor för att kunna ge respondenternas möjlighet att utveckla sina tankar kring de fenomena frågan handlar om. En öppen, riktad intervju innebär att intervjuaren har en uppsättning frågor nedskrivna och dessa följs i en speciell ordning. Det finns däremot utrymme för följdfrågor. I och med detta är det alltså jag som intervjuare som bestämmer vilken kontext som ska vara utgångspunkt för min analys av intervjun. “Vad som är viktigt att undersöka bestäms av intervjuarens förförståelse eller teoretiska utgångspunkter” (Lanz, 1997: 19)

Med denna metod vill jag komma åt respondenternas åsikter och attityder, något som är svårt vid en kvantitativ undersökning. Det är en fördel att höra tonen respondenterna använder när de svarar på mina frågor. ”I vid bemärkelse handlar det om att förstå hur och på vilket sätt den sociala verkligheten är konstruerad och ordnad ur respondentens perspektiv.” (Lanz, 1997: 18)

**Intuition, bevis och systematisk planering**


Anledningen till det nya betygssystemet var att man ville höja kunskapsnivån hos alla elever runt om i landet. De elever som hade en hög kunskapsnivå skulle beredas förutsättningar att nå högre i sin kunskapsutveckling och de elever som hade svårt i skolan skulle kunna få bättre förutsättningar att nå de mål som ställts upp. Föräldrar skulle nu få en bättre insyn i hur bedömning och betygssättning gick till och på så sätt skulle de stimuleras att fatta aktiva beslut om sina barns skolgång. Likvärdigheten skulle också främjas med tydliga betygskriterier och mål vilka alla lärare skulle jobba efter. Bedömningen skulle inte ske i relation till eleverna i klassen utan i relation till de mål och kriterier som finns. (Gipps m.fl.1995: 15)


En viktig skillnad när det gäller jämförelser med brittiska och svenska lärare är att de brittiska lärarna inte är de som sätter de slutgiltiga betygen utan endast handleder eleverna fram till de mål som ska uppnås. Betygen sätts sedan med hjälp av väl utarbetade examinationsprov vilka utförs av examinatorer.

**Intuitives**

Till den första kategorin hörde de lärare som använde sin intuition för att bedöma eleverna. Denna kategori kallas intuitives. Lärare som tillhör denna hävdar att de känner eleven tillräckligt bra i slutet av terminen för att kunna göra en bra bedömning.

**Evidence gatherers**
Till den andra kategorin tillhör evidence gatherers. Där finns de lärare som samlar bevismaterial och ständigt försöker att finna möjligheter att mäta elevernas kunskaper. De samlar oftast skriftligt material eftersom detta fungerar som bevis för sin bedömning. Gipps m.fl. (1995) upptäckte att många av de trettiotvå lärarna började använda sig alltmer av olika slags bevismaterial. Det material de samlade in var:

- Skriftliga elevarbeten
- Fotografier, i synnerhet när det gällde naturvetenskapliga ämnen.
- Bandinspelningar vid högläsning och muntliga framställningar
- Anteckningar från utförda elevobservationer.


**Systematic planners**
"Teachers who were most systematic in their approach to TA (Teacher assessment) were best able to articulate their methods” (Gipps, 1995: 21)

Detta stöds även av svensk forskning. Det nya betygssystemet har stimulerat till livliga diskussioner. Det visar sig att lärare som börjat föra kollegiala diskussioner kring bedömning och betygssättning förändrar sin syn på kunskap, vilket leder till en förändring i undervisningen och i provkonstruktion. (Lindberg i Andersson 1, 2002: 44)

**Forskningsläge**


En av orsakerna till de skilda tolkningarna är de lokala kriterierna, som kan skilja sig drastiskt mellan olika kommuner och skolor. (Selghed 2004)

Jonas Hammarlund (Hammarlund, 2006) bekräftar det Selghed redan skrivit om. Han har utfört intervjuer med både elever och lärare och frågat dem om vad de tycker om det rådande betygssystemet. Han kom fram till att lärare gör allt i sin makt för att sätta likvärdiga betyg men att styrningen är för dålig och att det saknas bra mätmetoder. (Hammarlund 2006)

Jonatan Hjerpe (Hjerpe, 2006) har även han kommit fram till att lärares tolkning av skolans styrdokument skiljer sig. ”Medlen blir dessutom styrande i planeringen av undervisningen på bekostnad av målen” (Hjerpe, 2006).

Andersson och Croneman H (Andersson och Croneman 2005) har utfört öppna intervjuer där lärare berättar om vilka för- och nackdelar de ser med det nya betygssystemet och kommunaliseringen av den svenska skolan. Det visade sig att en del lärare tyckte att det var
bättre när skolan var statligt styrd, vilket förändrades i samband med att det nya betygssystemet infördes. De tycker att skolan var mer likvärdig förr. Det fanns också de lärare som tycker det är bättre nu och syftar då på att lärarollen har blivit friare. Andersson och Croneman kom fram till att skolan, i stället för att bli en mer konkurrenskraftig skola, har denna utvecklats till att bli mer segrerad sedan kommunaliseringen. (Andersson & Croneman, 2005)

**Urval**

De fyra lärare jag valde att intervjuar är i olika åldrar och arbetar på högstadiet med ämnet SO. Alla arbetar i arbetslag men dessa är olika utförande vilket intresserar mig eftersom jag tror att detta har inverkan på vilka förutsättningar de har när det gäller kollegiala samtal kring bedömning och betygsättning. Jag hade gärna intervjuat fler lärare men svaren till fyra andra lärare som jag försökt få kontakt med upprepade gånger genom e-post, har uteblivit. Resultatet blev att jag fick hålla till goda med de fyra lärare, vilkas intervjuer jag redovisar under rubriken resultat.

**Genomförande**


**Etik**

Intervjun kommer att handla om och de har tillfrågats om bandspelare får användas. Respondenterna kan, när de vill, välja att avbryta intervjun. Jag har valt att ge respondenterna fingerade namn. Detta för att det blir lättare för läsaren att identifiera sig med personen bakom även om de bara kallats respondent A och så vidare.

Avgränsningar
Jag har valt att intervjua lärare inom de samhällsorienterade ämnena. Det är inom dessa ämnen jag har en för förståelse när det gäller läroplan och bedömning. Jag har sedan valt att endast ta reda på vilka metoder dessa lärare använder sig av i sitt yrkesutövande när det gäller arbetssätt, bedömning och betygsättning.

Begrepp
I min uppsats är det främst tre begrepp som jag kommer att använda. Det är likvärdighet, kunskap och bedömning. Jag kommer under denna rubrik förklara hur jag valt att använda mig av dessa begrepp.

Likvärdighet


Under 1960- och 70-talet var likhet ett viktigt begrepp som användes för att uppnå likvärdighet i skolan. Skolan skulle organiseras på samma sätt över hela landet med en centralt reglerad timplan.
Begreppet likvärdighet används i senare tids skoldokument. Att begreppet förekommer i dessa dokument beror på att kommunaliseringen av skolor har ökat behovet av att detta tas upp. Kommunerna har nu större frihet att organisera hur skolan och undervisningen ska se ut och därför behövs konkreta mål om likvärdig utbildning för alla elever. (Jönsson, 1995: 169-218)


Denna inställning stämmer väl överens med hur författarna till den svenska läroplanen för grundskolan har formulerat sig kring begreppet likvärdighet:


Kunskap

Teorier som ligger till grund för läroplanens kunskapssyn kommer främst från Bloom, Quellmalz och Phye. Dessa har lagt grunden för de tre taxonomier som fungerat som föregångare till den nya läroplanens sätt att formulera begreppet kunskap. (Korp, 2003: 87-89)


Lpo 94 är inspirerad av dessa tre taxonomier. De begrepp som formuleras i Lpo 94 är faktakunskap, förståelsekunskap, färdighet och förtrogenhetskunskap. Dessa begrepp är inte


**Bedömning**

De typer av bedömning som sker i skolan är formativ bedömning och summativ bedömning. Skillnaderna mellan dessa bedömningsformer kan uttryckas så här: ”Formativ bedömning är när kocken smakar soppan och summativ bedömning är när gästen gör det.” (Stake i Korp, 2003: 77)

Den summativa bedömningen används vid betygssättning och vid rangordning av elevers prestationer. Denna typ av bedömning sker till exempel vid slutbetyget i år 9. Summativ bedömning handlar om att värdera elevens prestationer i förhållande till de uppställda målen. (Korp, 2003: 80)
Historia


Syftet med ett målrelaterat betygssystem var att de mål som anges klargörs för både elever och lärare så att de får veta vilka kunskaper och färdigheter som ingår i kursen. (Andersson, 1999: 34)


Litteratur
Under detta avsnitt redogör jag för mina skriftliga källor, som jag sedan kommer att referera till i min analys av respondenterna.

Vad säger skolans styrdokument?
Jag kommer under denna rubrik att lyfta fram utvalda delar i skolans styrdokument som behandlar ämnet kunskapsbedömning och betygssättning.

"Betyget uttrycker i vad mån den enskilda eleven har uppnått de mål som uttrycks i kursplanen för respektive ämne eller ämnesblock." Som hjälp har läraren kriterier för de olika betygsstegen i varje ämne eller kurs. Dessa betygskriterier är sammanlänkade till vad som står i läroplanen. (Lpo 94, 2.7: 16)

Bedömningen ska enligt Lpo 94 vara allsidig och fler bedömningstillfällen ska ligga till grund för det betyg som sätts. De nationella proven får till exempel inte ses som ett examinationsprov.


Enligt läroplanens riktlinjer angående bedömning och betyg har läraren skyldighet att genom utvecklingssamtal skapa förutsättningar för elevernas kunskapsmässiga utveckling. Vid betygssättning ska läraren göra en allsidig bedömning och använda sig av all information som finns tillgänglig som underlag för bedömningen. (Lpo 94, 2.7: 16)

Vid betygssättning ska de nationella kursmålen och betygskriterierna beaktas. Dessa ska relateras till elevens prestationer. Uppnåendemålen ska fungera som stöd vid betygssättningen. Till hjälp finns i kursplanen även avsnittet Bedömningens inriktning för att förydliga de centrala kunskapskvaliteterna. (Skolverket 2007)

**Ett förändrat läraruppdrag**


**Brist på kollegial dialog**

"De kollegiala samtalen – på skolan och mellan lärare på olika skolor – är ett viktigt inslag för att betygssättningen ska bli så rättvis och likvärdig som möjligt.” (Skolverket 2, 2004: 25)

Enligt en kvalitetsgranskning utförd av skolverket (2004) visar det sig att skolor ägnar sig förvånansvärt lite åt diskussioner vid bedömning och betygssättning. Att skolor ägnar sig åt diskussioner kring kunskapskvaliteter och bedömningsnivåer. "Om man vid en skola inte lyckats jämka samman olika uppfattningar tillåts enskilda lärare bestämma själva med olikheter i tillämpningen av betygskriterierna som följd.” (Skolverket 2, 2004: 10)


**432 Betygssystemet svårtolkat**

Jonas Hammarlund hävdar att lärare saknar kunskaper om betygskriterierna och hur de ska tillämpas. (Hammarlund, 2006: 36)
Lärare lägger olika vikt vid olika kriterier och mål vid både planering av lektioner, genomförande och bedömning. Många lärare tar med uppförande, ordning och flit i bedömningen, vilket strider mot vad som står i styrdokumenten.


Detta stöds av vad skolverket kommit fram till i sin analys om likvärdighet i bedömning och betygssättning:

- Staten ska öka förutsättningarna för stöd, utbildning och granskning av betygssättningen.
- Skolverket ska förbättra informationen om grunderna kring betygssättning.
- Lärarutbildningarna ska bli bättre på att ge studenter kunskaper i betygssättning.
- Skolhuvudmän och rektorer ska ge lärare mer tid och forum för diskussioner, både på lokal och nationell nivå, om bedömning och betygssättning.

http://www.skolverket.se/sb/d/1871/a/9393
Resultat
Under denna rubrik kommer jag att redovisa resultaten från intervjuerna. Som jag skrivit tidigare heter egentligen respondenterna något annat.

Bertil

Bertil förklarar hur han arbetar för att eleverna ska nå målen. Han skiljer här mellan fakta, förståelse och analys. Han förklarar att han använder sig av en modell som han läste om på högskolan. Han beskriver en kub som visar de olika kunskapsområdena, förståelse och förtrogenhet. Han kommer inte ihåg riktigt hur det var men de kunskaper han mäter är just dessa tre. Bertil förklarar att man inte bara kan se de olika kunskaperna som isolerade från varandra, utan dessa hänger ihop. "Har du inte faktan, då är det svårt att få en förståelse.”
(Intervju med Bertil, 2007 12 04 kl. 15.30)
Han berättar i förväg vilka faktafrågor som kommer på provet för att de på ett bra sätt ska kunna förbereda sig inför provet. Han menar att, då finns det tid för eleven att träna in sin förståelse, som de sedan kan använda sig av på provet. Han poängterar att man absolut inte får ge eleverna samma frågor med samma formulering på provet som på instuderingsfrågorna. Han uttrycker det så här: ”Memorered kunskap är ju ingen kvalitetsredovisning på förståelse, så det får man tänka på”.

Lena

De gånger hon utnyttjat den kollegiala dialogen för att diskutera bedömnings- och betygsfrågor är vid särskilda tillfällen som när elever i behov av särskilt stöd ska bedömas. I andra fall arbetar hon avskilt från andra kollegor. Hon tycker inte att det finns tid till att diskutera bedömning av andra elever än hennes egna. Ibland försöker de hjälpa varandra genom att läsa andras elevers uppsatser och arbeten, för att säkra likvärdigheten men det känns inte som tiden är tillräcklig för sådant.

Carina
Carina har lång erfarenhet som lärare. Hon arbetar i ett arbetslag där man planerar mycket av arbetet tillsammans och man har ofta samtal kring bedömning och betygssättning. Carina berättar att hon inte har så lång erfarenhet av bedömning och betygssättning eftersom hon tidigare arbetat på mellanstadiet. Som hjälp har hon då haft arbetslagskollegorna. Tillsammans satte de sig ned och samarbetade för att bedömningen skulle bli rättvis. Hon berättar att hon tycker att det är viktigt att eleverna visar sina kunskaper på andra sätt än på prov.

Carina berättar att hon utformar sina prov så att det ska vara lätt för eleven att göra en självbedömning. Hon delar upp provet i en G-del, en VG-del och en MVG-del. Då förstår eleven lättare vad som krävs på varje fråga vid provtillfället. Hon poängterar att det kan finnas
nackdelar med det systemet. Det kan till exempel leda till att elever som ser sig själva som ”dåliga” lätta hoppar över sådana frågor som finns på VG- och MVG-nivå. Det kan också finnas elever som hon vet borde klara mer, och som medvetet hoppar över frågor på VG- och MVG-nivå för att de helt enkelt inte tycker att de orkar mer än så. Carina berättar att de jobbar efter ett system som innebär att de satt ihop några av ämnenas

timplaner till en stor bit, där de jobbar mycket tematiskt. Syftet med det, berättar hon, är att

eleverna ska bli mer självständiga och planera sitt arbete mer. Samtidigt kan lärarna arbeta

gemensamt och det gör att de får en bättre inblick i varandras arbetsområden. Eleverna arbetar

efter sin egen planering och lärarna, som oftast är mellan tre och fyra stycken vid tillfället, går

runt och hjälper eleverna med matte, svenska, so, no och engelska. Eleverna kan själva välja

vilket de för stunden vill arbeta med och lärarna kan vara med och styra upp när de märker att

eleverna försummar sina studier i ett ämne. På fredagar arbetar de tematiskt kring ett visst område. Det kan till exempel vara om nordisk

mytologi. Då får eleverna från början veta vad de ska åstadkomma inom loppet av fyra

fredagar. De ska till exempel skriva en uppsats om ämnet där de bedöms av läraren i svenska

och so. De ska sedan skapa en av de gudarna där de bedöms efter bildämnets kriterier.

Carina berättar att hon och hennes kollegor arbetar väldigt nära varandra och att de därför får

e en bra samsyn när de ska bedöma eleverna. Hon berättar även att de har högt i tak och kan ge

varandra konstruktiv kritik efter lektionerna. De kan fråga varandra: ”Varför gjorde du så där?

Och då måste de börja fundera på hur de kunde ha gjort det bättre. Hon säger att hon som

lärare har utvecklats mycket genom att arbeta på det här sättet. Carina som kom från

mellanstadiet har känt att hon fått mycket stöd när det gäller att sätta betyg. De sitter ofta

tillsammans vid betygsättningstillfället och får möjlighet att diskutera sin bedömning.

David

David är 37 år och har arbetat som lärare i sex år. Han arbetar mer individuellt med

bedömning och betygsättning. Han berättar att han och hans kollegor diskuterat att detta är ett

problem då bedömningen kan variera mellan lärare i samma ämne. Han ser det som ett stort

bekymmer, men menar också att det inte kan bli helt likvärdigt eftersom läroplanen är så
nuddigt formulerad. Skolledningen på hans skola har tagit initiativ till att lärarna ska prata mer
om betyg och bedömning och de kommer framöver att arbeta med att sammanställa matriser för de olika ämnena. Han uttrycker att det kommer att bli ett mödosamt arbete men att han tycker att det kommer att leda till en bättre likvärdighet. David använder ibland oförberedda läxförhör för att se var eleven står kunskapsmässigt.

David utformar sina prov utan poäng. Han anser att poäng bara förvirrar och gör att eleverna glömmer bort vad som är viktigt, ”Poängen eller kunskapen?”. Han analyserar i stället elevens svar och bedömer därefter vilken nivå eleven svarat på, G-nivå, VG-nivå, eller MVG-nivå.
Analys

Analys av Bertils intervjuvar
Med hjälp av de svar jag fått av Bertil, placerar jag honom under kategorin Systematic planners. Bertil och hans kollegor har kommit en bra bit på vägen när det gäller att prata om bedömning och betygsättning på ett professionellt sätt. Det visar sig i att han börjat tänka i flera steg, till exempel hur de ska kunna formulera sig så att eleverna förstår vad som förväntas av dem.

Han och hans kollegor har lyft frågor om bedömning och betygsättning och har i och med detta börjat förstå hur mycket som krävs av dem för att göra arbetet bättre. Som exempel tar han upp arbetet med kriteriemallar där det ska bli tydligt för eleven vad som krävs för att nå nästa betygsnivå.

Bertil talar om kunskapsbegreppet på ett sätt som visar att han vill medvetandegöra sitt arbete inom ämnet men han visar även att han behöver läsa på. Det märks att han försöker tänka på ett professionellt sätt under lektionstiden. Han lyssnar och analyserar hur pass bra eleven har förståelse eller bara har grundkunskaper som man kan lära sig utantill. Här visar Bertil även på en medvetenhet att han är skyldig att tidigt ta reda på om eleven riskerar att inte nå målen. Han har med andra ord redan innan lektioni börjar planerar vilka mål han ska jobba mot och mäta hos eleverna.

Analys av Lenas intervjuvar
Lena placerar jag under kategorin Evidence gatherers. Lena har inte haft några möjligheter till kollegiala samtal om bedömning och betygsättning. Hon säger själv att tiden inte räcker till vilket visar på detta inte organiserats på ledningsnivå. Hon berättar att hon och hennes kollegor försöker stöta varandra vid svårare fall.

Jag tolkar det som att Lena inte planerar från tillfälle till tillfälle vilka kunskaper som ska mätas under lektionstillfället. Hon använder inget avprickningssystem och verkar endast anteckna om eleverna varit delaktiga eller inte, inte vad de sagt och hur de visat sin kunskap.
Att hon inte tar upp detta tolkar jag som att hon inte riktigt har medvetandegjort vad hon ska mäta vid lektionstillsållaget. De bedömingsunderlag hon använder verkar således vara de insamlade prov och skrivuppgifter som eleverna utfört.

**Analys av Carinas intervjuvar**

Jag placerar Carina under *Systematic planners*.

De har ett system kring elevernas arbete, som i första hand inte syftar till en likvärdig bedömning, utan till ett bra arbetssätt där resurser frigörs för att gynna alla elever och för att kunna ge alla elever så mycket stöd som möjligt. Det leder även till en större trygghet för den enskilde läraren vid bedömning och betygsättning.

Carina har stora möjligheter i till kollegiala samtal i det vardagliga och pågående arbetet. Eftersom Carina och hennes kolleger jobbar mycket tillsammans, blir det naturligt för dem att diskutera bedömning och betygsättning. Att de ofta är samlade kring eleverna ger också möjligheter till att mäta fler kunskaper vid lektionstillsållaget. Vid betygsättningstillsållaget sitter de tillsammans och har möjlighet till kollegiala samtal även där.

Carina och hennes kollegor planerar tillsammans lektionsupplägget och de områden eleverna ska arbeta med. Tillsammans bestämmer de vilka mål eleverna ska arbeta mot vid varje område och därefter utformar de en planering som eleverna tar del av, och som visar vad de ska göra för att nå de olika betygsstegen. De analyserar sedan tillsammans elevernas resultat och blir då involverade i målen för alla ämnen.

**Analys av Davids intervjuvar**

David placerar jag under kategorin *Evidence gatherers*. Han har ett system för att kolla om eleverna hänger med eller inte och det är att ge dem oförberedda prov och läxförhör. Han får då skriftliga underlag. Däremot nämner han inget om hur han bedömer elevernas kunskaper vid lektionstillsållena. Det kan vara så att han bedömer eleverna även vid dessa tillfällen trots allt. Samtidigt som han uttrycker en oro över att lärare ibland bedömer på olika sätt, pratar han också om hur luddigt formulerad läroplanen är.

David berättar att han och hans kolleger har fått i uppdrag att, tillhösten (läs 2008) börja diskutera kring bedömning och betygsättning och att sammanställa bedömningsmatriser. Han visar en oro angående detta vilket jag tolkar som en känsla av otillräcklighet. Han menar att
likvärdigheten ändå kommer att säkerställas eftersom läroplanen är så pass luddigt formulerad.
Sammanfattande diskussion

Denna uppsats syftade till att undersöka lärarens metoder och strategier i samband med bedömning och betygssättning. De frågor som skulle besvaras var:

- Vilka metoder och strategier använder lärare vid bedömning och betygssättning?
- På vilket sätt skiljer sig lärarens metoder åt beroende på hur stora lärarnas förutsättningar till kollegiala samtal kring bedömning och betygssättning är?
- Hur viktig upplever lärare att den kollegiala dialogen för en likvärdig bedömning och betygssättning är?


Carina och Bertil, som båda arbetar i skolor där stor vikt lagts vid sådana samtal, har hittat väl fungerande system som hjälper dem att planera, genomföra och bedöma elevernas arbete. De uttryckte båda att den kollegiala dialogen varit viktig för deras arbete med en likvärdig bedömning och betygssättning. De har, i förväg bestämt vilka mål som ska uppnås. Bertil använder sig av betygsmatrizer och Carina har, tillsammans med sina kollegor i arbetslaget, planerat hur temaarbeten och kurser ska genomföras. De samlar in både skriftliga arbeten


Lena har ambitioner att planera och genomföra sina lektioner men som jag uppfattar det, har hon inte i förväg planerat vilka mål som ska uppnås vid varje område. Jag uppfattar det lite som att Lena saknar möjligheter att tala om bedömning och betygssättning, och att hon utan dessa tillfällen känner sig lite vilsen när det gäller hur läroplanen ska tolkas. Hon uttrycker i och med detta ett behov av kollegial dialog när det gäller den biten.

David i sin tur har en mer skeptisk inställning till en kollegial dialog och bedömning och betygssättning. Det är svårt att se de bakomliggande orsakerna till hans inställning men jag tolkar det som att han är orolig för det digra arbete som väntar. Det ger ett tvetydigt svar huruvida han anser att den kollegiala dialogen är viktig för en likvärdig bedömning och betygssättning. Han anser att den ena sidan att läroplanen är så luddigt formulerad, att det ändå kommer att finnas en stor variation i hur lärare tolkar den och hur de sedan bedömer sina elever. Å den andra sidan har han insikt om hur mycket arbete som väntar, vilket visar att han känner att det finns mycket han behöver jobba med och lära sig.
I denna undersökning var det Bertil och Carina som hade störst möjlighet att diskutera bedömning och betygssättning med sina kollegor. Bertil hade däremot större förutsättningar att diskutera dessa frågor med hela kollegiet på skolan medan Carina mestadels diskuterade frågor kring bedömning och betygssättning med sina närmaste kollegor i arbetslaget. Jag kunde också märka att dessa lämare hade större förmåga att förklara hur de tolkat läroplanen och dess mål och kriterier.


En tanke som uppstod, kring den kollegiala dialogens vikt för likvärdigheten, var att det är viktigt att ständigt uppdatera sig och se till att vara påläst kring bedömning och betygssättning. Det var inget som direkt kunde mätas i denna uppsats, men som ändå sken igenom vid intervjuerna.

Lärare förändrar sitt sätt att arbeta med åren. Insamlandet av bevis blir enklare när lärare har goda kunskaper i vad som står i läroplanen och vilken typ av kunskap som ska värderas och mätas. De som arbetat ett tag börjar systematisera sitt insamlande av bevis och med tiden kan de börja utveckla klara tydliga planeringar och på så sätt utveckla ett mer professionellt yrkesutövande. Ett viktigt redskap för att denna utveckling ska kunna ske är dialogen med kollegorna. Denna dialog tvingar lärares att medvetandegöra sitt sätt att tänka kring bedömning och betygssättning, vilket även gynnar likvärdigheten bland lärarnas metoder och

Frågan om vilka metoder och strategier som passar bäst ur ett likvärdighetsperspektiv, verkar vara den kategori som Gipps m.fl. kallade Systematic planners. Detta beror på att dessa lärare också är de som haft störst möjligheter till diskussioner kring dessa frågor vilket leder till att de tvingas medvetandegöra hur de resonerar kring dessa frågor. Detta är vad även Gipps m.fl. (1995) kom fram till med sin undersökning av lärarens strategier i Storbritannien efter det nya målrelaterade systemets införande. ”Teachers who were most systematic in their approach to TA were best able to articulate their methods” (Gipps, 1995: 21)

Analysen av respondenternas svar visar tendenser till att lärare utvecklas i sitt sätt arbeta kring bedömning och betygssättning när de har förutsättningar att diskutera bedömning och betygssättning med andra kollegor. Ju längre erfarenhet de har av bedömning och betygssättning, desto mer systematiskt tenderar de att arbeta med planering av lektioner och när det gäller bedömning och betygssättning.

**Metodiskussion**

Jag kan bara se att de lärare som haft goda förutsättningar att tala kring bedömning och betygssättning, hade ett väl utvecklat arbetssätt, vilket gjorde att jag placerade dem under kategorin *systematic planners*. Det var däremot mycket små faktorer som visade att de andra två lärarna, David och Lena, skulle placeras under kategorin *evidence gatherers*. Därför kan jag inte med säkerhet säga att dessa lärare inte skulle kunnat placeras under någon annan kategori. Fler frågor skulle behövt ställas.

Jag har i min undersökning varit medveten om att underlaget för min analys inte är tillräckligt för att göra några säkra generaliseringar kan jag bara sträva efter att se vissa tendenser. För att
kunna se ett tydligare mønster hade minst sex respondenter behövt intervjuas. Om jag valt en kvantitativ undersökning, hade ett tydligare mönster kunnat urskiljas. Frågan är då bara hur frågorna skulle formulerats för att kunna göra en bra analys.

För att säkerställa en rättvisande analysera av respondenternas svar, skulle ett tydligare analysverktyg skapats. De kategorierna evidence gatherer, intuitives och systematic planner fungerade bra som analysverktyg, men frågorna var alltför öppet ställda och gav olika typer av svar vilket försvårade likvärdigheten i analysen.

**Förslag till vidare forskning**

Det jag kan se tendenser till i min undersökning är att samarbete och förekomsten av dialog mellan lärare när det gäller bedömning och betygssättning har ett samband mellan vilka metoder och strategier som används. Eftersom detta verkar ha stor betydelse för en likvärdig bedömning och betygssättning ser jag detta som en viktig aspekt när det gäller vidare forskning. En kvantitativ undersökning skulle kunna göras utifrån detta perspektiv.

Då vi nu har en ny läroplan från och med hösten 2011, finns möjligheter till jämförande analyser. Ett fenomen att jämföra skulle till exempel kunna vara möjligheter till kollegiala samtal som gäller bedömning och betygssättning. Har mer tid avsatts till sådana samtal, jämfört med för några år sedan? Tycker lärare att de blivit duktigare på att planera, genomföra och bedöma elevernas arbeten?

Stämmer teorin om att, ju bättre förutsättningar lärare får till kollegiala samtal kring bedömning och betygssättning, desto mer tenderar lärare att planera och utföra sitt arbete? Det verkar ju så. Jag tror att införandet av Lgr11 inneburit en markant skillnad i lärarens arbetssätt. Den nya läroplanen har ju inneburit att lärare har to facilitet möjlighet att samta kring bedömning och betygssättning över alla gränser, mellan stadia, ämnen och skolor. Stämmer det?

I de skolor jag arbetat på, har kritik framförts till skolledningen när det gäller just tid för samtal kring det nya betygssystemet. Är detta ett undantag, eller är det så det ser ut?
Bilagor

Bilaga 1.

Missivbrev

Hej!

Jag är lärarstudent på Mälardalens högskola och håller nu på med mitt examensarbete. Jag vill undersöka lärares strategier och metoder vid bedömning och betygssättning inom ämnet SO på högstadiet och söker därför lärare i ämnet SO för min intervju. Jag undrar om jag kunde få göra en intervju med dig under v. 5 eller v. 6? Intervjun tar ca 30-40 minuter och spelas in på band. Därför är det bra om intervjun kan ske på en lugn och ostörd plats. Allt som spelas in kommer att behandlas enligt de forskningsetiska principerna som innebär följande krav:

Informationskravet
Detta innebär att jag som intervjuare måste informera om syftet med undersökningen. Syftet är att undersöka vilka strategier och metoder som används vid bedömning och betygssättning inom ämnet SO i högstadiet.

Samtyckeskravet
Du som deltar i undersökningen bestämmer själv över hur lång tid intervjun får ta. Du avgör även själv om du vill avbryta intervjun.

Konfidentialitetskravet
Ditt namn kommer inte att användas i undersökningen utan kommer att bytas ut mot en bokstav. De skolor som används i undersökningen kommer heller inte att namnges.

Nyttjande av data
De uppgifter som samlats in kommer endast att användas för denna undersökning. Därefter kommer kassettaband och anteckningar att förstöras.¹

Jag hoppas du kan hjälpa mig att bredda kunskaperna inom området bedömning och betygssättning! Du kommer givetvis att kunna ta del av uppsatsen när den publiceras. Som tack för besväret är du med i utloppningen av en penninglott vilken kommer att delas ut efter att alla intervjuer är gjorda.

Tack på förhand!

Med vänlig hälsning:

Katarina Jakobsson

Bilaga 2.

Intervjuguide

Hur länge har du arbetat som lärare?

Hur fungerar systemet med arbetslag på er skola?

Tycker du att det fungerar bra i ditt arbetslag?

Tycker du att du har möjlighet att diskutera bedömning och betygssättning med kollegor och skolledning?

Har ditt sätt att bedöma och att sätta betyg förändrats efter det nya betygssystemets införande?

Vilka tillfällen använder du för att bedöma en elev i ämnet samhällskunskap?

Hur ser ditt underlag för bedömning ut inför betygssättningen?

Vad tycker du om att ha oförberedda prov och läxförhör?

Tycker du att vår läroplan är svår att tolka? Varför? Varför inte?
Referenser

Skriftliga källor


*Läroplan för det obligatoriska skolväsendet, förskoleklassen och fritidshemmet* (Lpo 94)


**Elektroniska källor**

http://www.skolverket.se/sb/d/1871/a/9393 (2008-03-14)

**Muntliga källor**

Intervju med Bertil, (2007 12 04) kl. 15.30
Intervju med Lena, (2007 11 28) kl. 13.00
Intervju med Carina, (2008 01 22) kl. 14.30
Intervju med David, (2008 02 29) kl. 16.00