

Praxis inom hållbarhetsredovisning 2010

Undersökning av svenska företag noterade på Stockholmsbörsen

Sammanfattning

Datum: Juni 2011

Nivå: Magisteruppsats i företagsekonomi, 15 hp

Författare: Thunström, Lisa. Mälardalens högskola, Akademin för hållbar samhälls- och teknikutveckling. Skånevägen 3, 722 44 Västerås. lisa.thunstrom@bredband.net

Bolos, Iuliana. Mälardalens högskola, Akademin för hållbar samhälls- och teknikutveckling. Östanvägen 4C, 611 35 Nyköping. iulia.bolos@gmail.com

Handledare: Professor Esbjörn Segelod. Mälardalens högskola.

Titel: Praxis inom hållbarhetsredovisning 2010 – Undersökning av svenska företag noterade på Stockholmsbörsen

Nyckelord: Hållbarhetsredovisning, Corporate Social Responsibility, CSR, socialt ansvar, företagens samhällsansvar, Global Reporting Initiative, GRI, intressentteori, institutionell teori, legitimitetsteori

Problem: Corporate Social Responsibility (CSR) blir allt viktigare för företag och samhälle. Företagens hållbarhetsarbete kan vara både lönsamt och viktigt för företagets möjlighet att konkurrera globalt. Värdet av hållbarhetsredovisningen kan skilja sig åt mellan branscher och mellan företag av olika storlek. Utvecklingen förväntas gå mot ökade krav på redovisningen. Det finns ingen tidigare undersökning av praxis inom hållbarhetsredovisning för svenska företag år 2010.

Syfte: Syftet med studien var att granska svenska företags hållbarhetsredovisningar år 2010 och att jämföra med tidigare år i avsikt att studera skillnader över tiden och i företagets hållbarhetsredovisning. Vidare var syftet att förklara uppkomsten av den frivilliga hållbarhetsredovisningen med hjälp av ett multiteoretiskt ramverk.

Metod: Samtliga 125 svenska företag noterade på Stockholmsbörsens Large Cap och Mid Cap listor ingår i undersökningen. Data inhämtades från företagets årsredovisningar och separata hållbarhetsrapporter. Data kodades och bearbetades med hjälp av kalkylprogrammet Excel.

Resultat: Studiens resultat visar att hållbarhetsredovisning är regel snarare än undantag. Generellt sett indikerar förekomsten, utvecklingen och utformningen av hållbarhetsredovisningarna ett stort hållbarhetsarbete bland de undersökta företagen. Studiens resultat visar stora skillnader mellan branscher och mellan företag av olika storlek. Företag med stor miljöpåverkan respektive företag av den större storleken hade en högre uppfyllelsegrad på samtliga undersökningsvariabler jämfört med företag med mindre miljöpåverkan respektive företag av mindre storlek. Faktorer som kan forma det enskilda företags hållbarhetsarbete och redovisning, är dess intressenter och vilken institution företaget bedriver sin verksamhet i. Vidare kan behovet av legitimitet påverka redovisningen. Företag med stor miljöpåverkan har större behov av legitimitet och de större företagen har fler intressenter att anpassa sig till. Utvecklingen visar på en fortsatt positiv trend och spridning av praxis inom hållbarhetsredovisningen.

Abstract

Date: June 2011

Level: Master thesis in Business Administration, 15 points

Authors: Thunström, Lisa. Mälardalen University, School of Sustainable Development of Society and Technology. Skånevägen 3. 722 44 Västerås. lisa.thunstrom@bredband.net

Bolos, Iuliana. Mälardalen University, School of Sustainable Development of Society and Technology. Östanvägen 4C. 611 35 Nyköping. iulia.bolos@gmail.com

Supervisor: Professor Esbjörn Segelod. Mälardalen University.

Title: Sustainability reporting practices 2010 - A survey on Swedish corporations listed at the Stockholm Stock Exchange

Keywords: Sustainability report, Corporate Social Responsibility, CSR, accountability, responsibility, Global Reporting Initiative, GRI, stakeholder theory, institutional theory, legitimacy theory

Problem formulation: The awareness and importance of Corporate Social Responsibility (CSR) is growing within both corporations and society at large. The corporate progress in sustainable development can be both profitable and essential for the potential to compete globally. The value of sustainability reporting may differ between industries and companies of different sizes. The demands for sustainability reports are expected to increase. By 2010, no previous survey on sustainability reporting practices had been conducted within Swedish corporations.

Purpose: The aim of the current study was to examine sustainability reports within Swedish corporations during 2010 and to compare the findings with preceding surveys to determine differences over time and between corporations. Furthermore, the study seeks to explain the determinants of voluntary sustainability reporting utilising a multi-theoretical framework.

Method: This survey includes all 125 Swedish corporations listed at the Stockholm Stock Exchange Large Cap and Mid Cap lists. Data was collected from the corporations annual and sustainability reports. Excel was used to code and analyse the obtained data.

Results: The findings demonstrate that sustainability reporting is common practice among Swedish corporations. Taken together, the number of sustainability reports, the development and the presentation format indicates a high sustainability performance in general among the sampled companies. The findings found clear difference between industries and between companies of different sizes. Companies operating in high environmental risk industries as well as larger corporations scored higher on all variables of interest compared to companies operating in low environmental risk industries and smaller sized companies. Factors that have the potential to determine a company's sustainability development practices were found to be its stakeholders and the type of institution it operates within. Moreover, the demand for legitimacy carries the potential to determine sustainability reporting practices. Companies operating in high environmental risk industries experiences a greater need for legitimacy and large companies has a greater number of stakeholders to consider. The findings indicate that sustainability reporting continues to increase and furthermore that standard practices is becoming increasingly widespread.

Förord

Att skriva en uppsats kräver tid samt forskning och fördjupning inom ett visst ämne. Vi har själva styrt arbetet men också aktivt lyssnat och tagit hänsyn till vår handledare professor Esbjörn Segelods åsikter och vägledning.

Arbetet med uppsatsen har varit mycket intressant och lärorikt. Det har ökat våra kunskaper inom Corporate Social Responsibility och framförallt hållbarhetsredovisning.

Vi vill tacka professor Esbjörn Segelod, vår handledare, som under arbetets gång gav oss konstruktiv kritik samt stimulerat oss under konstruktiva diskussioner. Han har alltid varit tillgänglig och han har gett oss goda råd i uppsatsskrivandet. Vi tackar för det stöd och engagemang han har visat!

Eskilstuna, juni 2011

Iuliana Bolos

Lisa Thunström

Begrepp, definitioner och förkortningar

- BNP** Bruttonationalprodukt. Ett mått på den totala ekonomiska aktiviteten i ett land under ett år. Det kan uttryckas som värdet av total konsumtion av varor och tjänster.
- CSR** Corporate Social Responsibility. Kan översättas till företagens sociala ansvar eller företagens samhällsansvar. Med samhällsansvar menas ekonomiskt, samhälleligt och miljömässigt ansvar.
- ESRA** European Sustainability Reporting Association. En organisation som har som mål att inspirera och förbättra hållbarhetsredovisningen i Europa.
- EU** Europeiska Unionen.
- Far** En branschorganisation för revisorer och rådgivare.
- FN** Förenta Nationerna.
- FN:s Global Compact** Ett initiativ av FN. Företag uppmanas att ta globalt ansvar och att följa principer om ansvarsfullt företagande.
- GICS** Global Industry Classification Standard, är ett branschklassificeringssystem för börsnoterade företag.
- God redovisningssed** Ett begrepp som innebär att redovisning ska utföras i enlighet med god praxis.
- GRI** Global Reporting Initiative. Ett initiativ som blivit en viktig normgivare inom hållbarhetsredovisningen. Ger ut internationella riktlinjer som används av redovisare över hela världen.
- Hållbar utveckling** En utveckling som tillgodoser dagens behov utan att äventyra kommande generationers möjligheter att tillgodose sina behov.
- Hållbarhetsredovisning** Redovisning av ett företags miljörelaterade, etiska och sociala förhållanden samt den ekonomiska utvecklingen inom dessa områden.
- Inre validitet** Avser överenskommelsen mellan begrepp och de mätbara definitionerna av dem.
- Institutionell teori** En teori som kan förklara hur strukturer, rutiner och normer uppstår och blir etablerade.
- Inter-rater reliabilitet** Innebär att en undersökning är fri från bias eller skevhet från undersökaren.
- Intressentteorin** En teori som innebär att ett företag förhåller sig enligt de riktlinjer som olika intressentgrupper har i form av förväntningar och krav på företaget.
- Intressenter** En person eller grupp av människor som kan påverka företagets verksamhet eller som kan påverkas av företaget. Exempel på intressenter är: kunder, leverantörer, ägare och investerare.

ISO International Organization of Standardization. En organisation som ger ut standarder gällande hälsa, säkerhet och miljö.

KPMG En av världens fyra ledande revisionsbyråer.

Legitimitetsteorin En teori som innebär att företag ständigt söker att försäkra sig om att de uppfattas som att de agerar inom samhällets gränser och normer, det vill säga att utomstående parter uppfattar deras verksamhet som legitim.

PwC PricewaterhouseCoopers. Sveriges ledande företag inom revision och rådgivning.

Reliabilitet Är tillförlitligheten eller pålitligheten i ett forskningsresultat. Graden av reliabilitet hos en viss mätmetod har att göra med hur väl upprepade mätningar av samma objekt överensstämmer med varandra oavsett hur väl de var för sig överensstämmer med det sanna värdet.

Reviderad hållbarhetsredovisning Innebär att en revisor efter granskning har fastställt att redovisningen uppfyller lämpliga kriterier och att redovisningen är riktig och fullständig.

SIS Swedish Standards Institute. En medlemsorganisation som leder utvecklingen av standarder i Sverige och sprider kunskap om nyttan med standarder.

Test-retest reliabilitet Innebär att en mätning inte påverkas av tidpunkten för undersökningen.

Validitet Ett mätinstruments förmåga att mäta det som avses att mätas. Validiteten är studiens giltighet.

Voluntary disclosure theory En teori som innebär att ju bättre företag är på miljöarbete desto mer redovisar företag för det.

Yttre validitet Avser överenskommelse mellan resultatet i undersökningen och det som är i verkligheten

ÅRL Årsredovisningslagen.

Innehåll

| | | |
|-----------|---|-----------|
| 1. | Inledning | 9 |
| 1.1 | Utveckling..... | 9 |
| 1.2 | Problemformulering | 9 |
| 1.3 | Syfte | 11 |
| 1.4 | Avgränsningar | 12 |
| 1.5 | Målgrupp | 12 |
| 1.6 | Läsanvisning..... | 12 |
| 2. | Referensram..... | 14 |
| 2.1 | Hållbarhetsredovisning – Rapportering av CSR | 14 |
| 2.2 | Regler och rekommendationer | 14 |
| 2.2.1 | Global Reporting Initiative | 14 |
| 2.2.1.1 | Tillämpningsnivåer..... | 15 |
| 2.2.2 | FN:s Global Compact | 15 |
| 2.2.3 | Reviderad redovisning | 16 |
| 2.2.4 | ISO-certifikat..... | 16 |
| 2.3 | Teorier | 16 |
| 2.3.1 | Intressentteorin | 16 |
| 2.3.2 | Legitimitetsteorin..... | 17 |
| 2.3.2.1 | Legitimitetsteorin och Voluntary disclosure theory..... | 17 |
| 2.3.3 | Institutionell teori..... | 18 |
| 2.4 | Tidigare undersökningar av praxis..... | 19 |
| 2.5 | Sammanfattning av referensramen..... | 19 |
| 3. | Metod..... | 21 |
| 3.1 | Val av ämne och förstudie | 21 |
| 3.2 | Litteraturstudie | 21 |
| 3.3 | Källkritik | 22 |
| 3.4 | Undersökningsmetod | 23 |
| 3.5 | Val av företag | 23 |
| 3.6 | Val av undersökningsvariabler | 24 |
| 3.7 | Datainsamlingsmetod | 25 |
| 3.8 | Databearbetningsmetod | 27 |
| 3.9 | Sammanfattning av metod | 27 |
| 4. | Resultat..... | 29 |
| 4.1 | Företag..... | 29 |
| 4.2 | Praxis inom hållbarhetsredovisning 2010 | 29 |
| 4.2.1 | Omfattning..... | 30 |
| 4.2.2 | Global Reporting Initiative | 30 |
| 4.2.2.1 | Tillämpningsnivåer..... | 31 |
| 4.2.3 | FN:s Global Compact | 31 |
| 4.2.4 | Reviderad redovisning | 32 |
| 4.2.5 | ISO-certifikat..... | 32 |
| 4.3 | Skillnader mellan branscher..... | 32 |
| 5. | Analys..... | 35 |

| | | |
|-----------|-------------------------------------|-----------|
| 6. | Slutsats | 39 |
| 6.1 | Förslag på fortsatt forskning | 40 |
| | Referenser | 42 |

Bilagor

Bilaga 1: Datainsamling

Bilaga 2: Kodning och bearbetning

Figurförteckning

| | |
|---|----|
| Figur 2.1. Sambandet mellan redovisning av miljömässigt ansvar och företagens faktiska prestationer inom miljöarbetet. | 18 |
| Figur 4.1. Andel företag som redovisar någon form av hållbarhetsinformation. | 29 |
| Figur 4.2. Andel hållbarhetsinformation i förhållande till total mängd information i årsredovisningar och separata hållbarhetsrapporter. | 30 |
| Figur 4.3. Andel företag som anger en tillämpningsnivå enligt GRI:s riktlinjer. | 30 |
| Figur 4.4. Andel företag som tillämpar GRI nivå A, B respektive C. | 31 |
| Figur 4.5. Andel företag som nämner respektive är medlem i FN:s Global Compact. | 31 |
| Figur 4.6. Andelen företag som publicerar en reviderad hållbarhetsredovisning. | 32 |
| Figur 4.7. Andel företag som uppger att de erhållit ISO-certifikat. | 32 |
| Figur 4.8. Andel företag som redovisar någon form av hållbarhetsinformation bland högrisk- och lågriskbranscherna. | 33 |
| Figur 4.9. Uppfyllelsegrad på samtliga undersökningsvariabler bland högrisk- och lågriskbranscherna. | 33 |
| Figur 4.10. Andel företag som tillämpar GRI nivå A, B respektive C bland högrisk- respektive lågriskföretag. | 34 |

Tabellförteckning

| | |
|---|----|
| Tabell 2.1. Sambandet mellan referensram, granskningsområde och forskningsfråga. | 20 |
| Tabell 3.1. Antal företag på Large Cap och Mid Cap listorna. | 23 |
| Tabell 3.2. Fördelningen av företag mellan olika branscher. | 24 |
| Tabell 3.3. Sambandet mellan forskningsfråga och undersökningsvariabler: | 24 |

1. Inledning

1.1 Utveckling

Corporate Social Responsibility (CSR) blir allt viktigare för företag och samhälle. CSR kan översättas till företagets samhällsansvar. Med samhällsansvar menas ekonomiskt, samhälleligt och miljömässigt ansvar. Målet med CSR är att företag ska driva sina verksamheter på ett långsiktigt hållbart sätt (PricewaterhouseCoopers [PwC], 2003, s. 10; Granqvist, 2009; Moir, 2001, s. 4). Företag står för mycket som är bra i samhället, men de orsakar även skador som föroreningar, olyckor och ekonomiska kriser. Företagens samhällsansvar (CSR) har uppmärksammas allt mer efter att redovisningsskandaler och ekonomiska kriser har inträffat. Även globaliseringen bidrar till att CSR får allt större uppmärksamhet. Företag förväntas att ta ansvar för såväl kunder och aktieägare som samhälle och miljö (Werther & Chandler, 2010, s. xxiii).

Sedvanliga finansiella rapporter redovisas årligen av företag världen över. Under de senaste åren har allt fler företag valt att även publicera rapporter som inte omfattas av tvingande lagar (Williams, 2008, s. 232). Rapporterna innehåller information som företaget frivilligt lämnar ut till allmänheten. De frivilliga rapporterna kan finnas integrerade i företagets årsredovisningar eller publiceras som separata rapporter. Enligt den svenska Årsredovisningslagen (ÅRL) ska en årsredovisning bestå av en balans- och resultaträkning, noter och förvaltningsberättelse samt en finansieringsanalys för större företag (ÅRL, 2 kap 1§). Informationen är otillräcklig för investerare och analytiker som efterfrågar omfattande upplysningar beträffande företagets långsiktiga ambitioner och prestationer. Därmed uppkom företagets redovisning av frivilliga rapporter (Boesso & Kumar, 2007, s. 269).

Hållbarhetsredovisning kallas den frivilliga rapportering som beskriver företagets samhällsansvar (Crane & Matten, 2007). Om ett företag ska bedriva sin verksamhet på ett socialt ansvarsfullt sätt innebär det också att företaget behöver införa hållbarhetsredovisning i sitt praktiska arbete. Samhället har idag ett stort intresse för hållbarhetsfrågor och verksameters påverkan på miljö och samhälle. Det bör det rapporteras om i hållbarhetsredovisningen (PwC, 2008, s. 27).

Sveriges regering (2007) beslutade att komplettera redovisningslagstiftningen och riktlinjerna om god redovisningssed för statligt ägda företag. Regeringens riktlinjer innebär att de statliga företagen ska hållbarhetsredovisa (Regeringskansliet, 2007, s. 1-2). För företag inom det privata näringslivet finns det inte något krav på att hållbarhetsredovisa. Trots det har många företag valt att följa efter och antalet ökar (Lennartsson, 2010, s. 14; PwC, 2010, s. 26).

1.2 Problemformulering

Under de senaste åren har hållbarhetsintresset ökat bland de stora globala företagen (MacLean & Rebarnek, 2007, s. 1). KPMG:s undersökning om internationell hållbarhetsredovisning från år 2008 visar att utvecklingen har blivit mer normgivande snarare än undantag bland världens ledande företag (KPMG, 2008, s.2). I Sverige är redovisningen frivillig för privata företag. Många anser att hållbarhetsarbetet är affärsdrivet, värdeskapande och spelar en stor roll i kommunikationen gentemot företagets intressenter (Dahlström, 2008). Redovisningen speglar företagets värderingar. Med ett aktivt samhällsansvar kan företaget upprätthålla intressenternas förtroende för företaget i sin helhet. Vidare är en hållbar utveckling viktig för fler och bättre jobb och för möjligheten att kunna konkurrera globalt (Commission of the European Communities, 2006, s. 1-4, 10; Moir, 2001, s. 4). Porter och Kramer skriver att ett aktivt samhällsansvar är mycket mer än bara en kostnad eller begränsning för företaget, det kan även användas som en konkurrensfördel (Porter & Kramer, 2006, s. 1). I över 30 år har forskarna

re undersökt sambandet mellan lönsamhet och ansvarstagande. Enligt många forskare lönar det sig att ta samhällsansvar. Undersökningar har visat ett positivt samband mellan företagens hållbarhetsarbete och olika finansiella prestationsmått (Orlitzky, Schmidt & Rynes, 2003, s. 403; Tagesson, Blank, Broberg & Collin, 2009, s. 352; Garcia-Castro, Ariño & Canela, 2010, s. 107). Grankvist har i sin bok CSR i Praktiken listat över hundrafemtio lyckade exempel på hur företag har gjort för att förena hållbarhet och lönsamhet (Grankvist, 2009). Hållbarhetsredovisningar ser olika ut från företag till företag. Såväl omfattningen av redovisningen som själva innehållet varierar. Den kan vara en separat rapport eller en integrerad del i årsredovisningen. Företag arbetar på olika sätt med hållbar utveckling och därmed redovisar de det på olika sätt. Vidare kan företag välja att följa Global Reporting Initiative (GRI):s ramverk av riktlinjer för hållbarhetsredovisning. GRI:s riktlinjer är utformade för att kunna användas av olika typer av företag, oberoende av storlek, bransch eller hemvist. GRI ska bidra till ökad transparens och gör det möjligt för externa användare att jämföra olika företags arbete inom hållbar utveckling (PwC, 2008, s. 73). För det enskilda företaget leder förbättrad transparens i redovisningen till att företaget värderas högre av sina intressenter och till ett ökat intresse bland potentiella investerare (Broberg, Tagesson & Collin, 2010, s. 352).

Omfattningen av hållbarhetsredovisningen såväl som själva innehållet och tillämpningen av principer kan variera stort mellan företag och länder. Det finns ingen tidigare undersökning av praxis inom hållbarhetsredovisning för svenska företag år 2010. Eftersom det kan finnas ett samband mellan hållbarhetsarbete och lönsamhet och då redovisningen dessutom är viktig för global konkurrenskraft kan följande forskningsfråga formuleras:

Hur redovisar svenska företag hållbarhet år 2010?

Tidigare undersökningar har visat att företagens storlek och branschtillhörighet har haft betydelse för kvaliteten på hållbarhetsredovisningen (Deloitte, 2009). Hassel, professor vid handelshögskolan på Umeå Universitet och Semenova, Åbo Akademi i Finland (2008) gjorde under perioden 2003-2006 en studie där de redogjorde för utvecklingen av cirka 500 amerikanska företag. Studien visar att såväl den branschspecifika som den företagsspecifika miljörisken har ett samband med företagets finansiella prestanda. Företagens marknadsvärde (börsvärde) påverkas också av riskerna. I studien delar Hassel och Semenova in företagen i två kategorier; företag inom högriskbranscher med stor miljöpåverkan som exempelvis energi, skog och kemisk industri respektive företag inom lågriskbranscher med liten miljöpåverkan som exempelvis finans och informationsteknologi (IT). De hävdar att det inte är lika lönsamt för företag inom högriskbranscher att göra miljöinvesteringar som för företag inom lågriskbranscher, men högriskföretagen får högre marknadsvärde. Studien visar att kostnaden för företag inom lågriskbranscher är lägre för hållbarhetsarbete samt att företagen får både bättre lönsamhet och marknadsvärde (Hassel & Semenova, 2008, s. 195, 202, 204, 210). Då värdet av hållbarhetsarbetet kan skilja sig åt mellan branscherna formuleras följande forskningsfråga:

Förekommer det några skillnader i hållbarhetsredovisningen mellan företag inom högrisk- och lågriskbranscher?

Tagesson, Blank, Broberg och Collin (2009) skriver att större företag i regel har finansierat verksamheten med externt kapital till högre belopp jämfört med företag av mindre storlek. Genom att publicera så mycket information som möjligt kan företagen minska osäkerheten bland investerare och kreditgivare. Därmed kan kapitalkostnaden minska genom att riskpremien minskar (Tagesson et al., 2009, s. 352, 356). Vidare hävdar Fassin (2008) att det är kostsamt för de mindre företagen att hållbarhetsredovisa. Företagsledningen i mindre företag ser CSR och hållbarhetsredovisning som ett problem. För att

mindre företag ska kunna publicera bättre hållbarhetsredovisningar skulle de behöva anpassa och normalisera sina verksamheter i enlighet med de större företagen samt anlita kostsamma experter för att möjliggöra publicering av en tillräckligt detaljerad redovisning (Fassin, 2008, s. 364, 369). Då hållbarhetsredovisningen är kostnadsbesparande i större utsträckning för företag av större storlek jämfört med företag av mindre storlek formuleras följande forskningsfråga:

Förekommer det några skillnader i hållbarhetsredovisningen mellan de stora och de medelstora företagen på börslistorna?

En reviderad hållbarhetsredovisning innebär att en revisor efter granskning har fastställt att redovisningen uppfyller lämpliga kriterier och att redovisningen är riktig och fullständig (RevR 6, 2009). Att få hållbarhetsredovisningen reviderad fungerar som en kvalitetsstämpel (PwC, 2008, s. 7). Enligt Dando och Swift (2003) samt Dahlström (2008) ökar inte företagets trovärdighet och den tillförlitliga företagets intressenter känner för företaget trots att företag har ökat omfattningen av deras hållbarhetsredovisningar. Intressenterna har ett lågt förtroende för den information som publiceras i företagets rapporter och företagets förmåga att arbeta med hållbarhetsfrågor. Vidare tillgodoses inte intressenternas informationsbehov om de inte känner förtroende för det som redovisas. Det ligger ett stort värde i att få sin hållbarhetsredovisning reviderad. På så vis kan företagets trovärdighet gentemot intressenterna öka (Dando & Swift, 2003, s. 195; Dahlström, 2008). Därmed formuleras följande forskningsfråga:

Hur många företag har publicerat reviderade hållbarhetsredovisningar år 2010?

I Sverige finns det många tidigare undersökningar av praxis inom hållbarhetsredovisning. Revisorsbyrån PricewaterhouseCoopers (PwC) har tre år i rad undersökt utvecklingen av redovisningen. Deras undersökningar visar att antalet svenska företag som hållbarhetsredovisar har ökat. Även tillämpningen av GRI:s riktlinjer och andelen reviderade redovisningar har ökat (PwC, 2010). Enligt Lennartsson går vi politiskt mot en mer hållbar kapitalism (Lennartsson, 2010, s.14). Då utvecklingen förväntas gå mot ökade krav på hållbarhetsredovisning, jämförs tidigare undersökningar med aktuell studie i syfte att kartlägga utvecklingen av praxis. Därmed formuleras studiens sista forskningsfråga:

Vilka förändringar i redovisningen har skett jämfört med de senaste åren?

I studien granskas hållbarhetsredovisningarna bland börsnoterade företag eftersom företagen är väletablerade och har en stabil position. Vidare är årsrapporterna omfattande och ger en tydlig bild av företagets historia, finansiella position och framtida utvecklingsmöjligheter.

1.3 Syfte

Ovan har fem forskningsfrågor formulerats. Syftet med studien är att granska svenska företags hållbarhetsredovisningar år 2010 och att jämföra med tidigare år i avsikt att studera skillnader över tiden och i företagets hållbarhetsredovisningar. Vidare är syftet att förklara uppkomsten av den frivilliga hållbarhetsredovisningen med hjälp av ett multiteoretiskt ramverk.

1.4 Avgränsningar

Nedan beskrivs studiens problemavgränsningar. Samtliga avgränsningar görs med anledning av att tidsramen för studien är begränsad.

Studien omfattar samtliga svenska företag på Stockholmsbörsens Large Cap och Mid Cap listor. Small Cap listan omfattas inte.

Studien skiljer inte på miljömässigt, socialt och ekonomiskt ansvarstagande vid undersökning av företagens hållbarhetsredovisningar.

Utöver de valda undersökningsvariablerna (se metod) görs ingen närmare genomgång av innehållet i hållbarhetsredovisningarna.

Vid undersökning av utvecklingen av praxis inom hållbarhetsredovisning jämförs resultaten med undersökningar från och med år 2007 och framåt.

1.5 Målgrupp

Studiens målgrupp är de personer som arbetar med eller forskar inom hållbarhetsfrågor och hållbarhetsredovisning. Vidare kan de som arbetar med utveckling av redovisningsprinciper inom hållbarhet ha ett intresse av att läsa rapporten. PwC och Deloitte är två revisionsbyråer som årligen arbetar med att undersöka förändringar inom redovisningsvärlden, även de kan ha nytta av rapporten. Studien vänder sig även till personal på företag som arbetar med investerarrelationer. Företagen har möjlighet att lära av varandra genom att läsa rapporten. Studien bidrar med en ökad insikt i utvecklingen av praxis inom hållbarhetsredovisning.

1.6 Läsanvisning

Kap. 1. Inledning

Inledningskapitlet beskriver den utveckling, problemformulering och de forskningsfrågor som gett upphov till syftet med studien. Kapitlet avslutas med en beskrivning av studiens problemavgränsningar samt målgrupp.

Kap. 2. Referensram

I kapitlet beskrivs den referensram som är relevant för att besvara studiens fem forskningsfrågor. Begreppet hållbarhetsredovisning beskrivs samt regler och rekommendationer kring det. Vidare beskrivs intressentteorin, legitimitetsteorin, Voluntary disclosure theory och institutionell teori. De fyra teorierna kan förklara uppkomsten av företagens frivilliga rapporteringar. Referensramen ska tillsammans med empirin utgöra grunden för analys och slutsats.

Kap. 3. Metod

I metodkapitlet beskrivs tillvägagångssättet för undersökningen. Studiens trovärdighet, pålitlighet och giltighet diskuteras löpande. Kapitlet inleds med en beskrivning av ämnesval och förstudie följt av litteraturstudie och källkritik. Därefter beskrivs motiven bakom valen av undersökningsmetod, företag och undersökningsvariabler. Avslutningsvis beskrivs datainsamlings- och databearbetningsmetod.

Kap. 4. Resultat

I kapitlet beskrivs resultaten av undersökningen. Stapeldiagrammen illustrerar studiens resultat och mätvärden för år 2010. Linjediagrammen beskriver den utveckling som ägt rum under de senaste fyra åren. Kapitlet inleds med en beskrivning av de företag som ingår i undersökningen dvs. utfallet av

urvalet. Vidare beskrivs praxis inom hållbarhetsredovisningen. Avslutningsvis beskrivs skillnader mellan högrisk- och lågriskbranscher.

Kap. 5. Analys

I kapitlet besvaras studiens fem forskningsfrågor. Referensramen tillsammans med studiens resultat utgör grunden för analys och tolkning. Kapitlets struktur följer studiens fem forskningsfrågor.

Kap. 6. Slutsats

I kapitlet summeras studiens resultat. Kapitlet börjar med en återkoppling till studiens syfte. Vidare beskrivs de viktigaste resultaten och slutsatserna kring studiens fem forskningsfrågor. Avslutningsvis ges förslag på fortsatt forskning.

2. Referensram

I föregående kapitel beskrevs problemformuleringen som gav upphov till syftet med studien samt studiens fem forskningsfrågor. Syftet med studien är att granska svenska företags hållbarhetsredovisningar år 2010 och att jämföra med tidigare år i avsikt att studera skillnader över tiden och i företagens hållbarhetsredovisning. Vidare är syftet att förklara uppkomsten av den frivilliga hållbarhetsredovisningen med hjälp av ett multiteoretiskt ramverk. Den litteratur som anses relevant för studiens syfte och forskningsfrågor sammanställs i kapitlet nedan. Kapitlet inleds med en beskrivning av hållbarhetsredovisning som begrepp så att en mätbar definition kan fastställas. Vidare beskrivs de regler och rekommendationer som utgör grunden för granskning av företagens redovisningar dvs. studiens valda undersökningsvariabler (se metod). Därefter beskrivs fyra teorier som tidigare har använts flitigt i forskning för att förklara uppkomsten av den frivilliga hållbarhetsredovisningen och som tillsammans utgör studiens multiteoretiska ramverk. Det sista avsnittet beskriver tidigare undersökningar av praxis och ska användas vid jämförelse med aktuell studie i syfte att kartlägga utvecklingen av praxis. Kapitlet avslutas med en sammanfattning. Referensramen tillsammans med empirin utgör grunden för studiens analys och slutsats.

2.1 Hållbarhetsredovisning – Rapportering av CSR

Begreppet hållbarhetsredovisning är nära förknippat med Corporate Social Responsibility (CSR). CSR kan översättas till *företagens sociala ansvar* eller *företagens samhällsansvar*. Med samhällsansvar menas ekonomiskt, samhälleligt och miljömässigt ansvar (PwC, 2003, s. 10). Hållbarhetsredovisning kallas den rapportering som beskriver företagets samhällsansvar (Crane & Matten, 2007).

Grankvist (2009) har i sin bok *CSR i Praktiken* definierat CSR som företagets *frivilliga* samhällsansvar. Även han har delat in begreppet i tre områden; ekonomiskt, miljömässigt och socialt ansvarstagande. Med ekonomiskt ansvar menar han att företagen skall driva sina verksamheter med vinstmaximering som mål. Det tillgodoser aktieägarnas intresse och bidrar till att trygga företagets finansiella ställning. Det miljömässiga ansvaret innebär att företagen inte skall driva verksamheterna på ett sätt som påverkar jorden och naturresurserna på ett negativt sätt. Det sociala ansvarstagandet innebär att verksamheterna skall drivas på ett sätt som kännetecknar goda samhällsaktörer. Hänsyn till medborgare och deras hälsa skall tas. Nyckelordet för CSR är *hållbarhet*. För att bli en långsiktigt hållbar verksamhet måste företaget balansera dessa ansvarsområden på ett optimalt sätt (Grankvist, 2009).

Moir definierar CSR med innebörden: "To treat employees fairly and equitably/ To operate ethically and with integrity/ To respect basic human rights/ To sustain the environment for future generations/ To be a caring neighbour in their communities". (Moir, 2001, s. 7)

2.2 Regler och rekommendationer

2.2.1 Global Reporting Initiative

Global Reporting Initiative (GRI) är en oberoende organisation som verkar för att utveckla tekniker och principer för icke-finansiell rapportering såsom hållbarhetsredovisning. År 1997 tog Coalition for Environmentally Responsible Economies (CERES) tillsammans med FN:s miljöprogram initiativet att utveckla GRI:s riktlinjer för hållbarhetsredovisning (GRI: RG. 2006, s. 2). Målet var att göra hållbarhetsredovisning till något lika legitimt och självklart som finansiell rapportering (Levy, Brown & de Jong, 2010, s. 89). GRI har nu etablerats som den vedertagna normen för hållbarhetsredovisning över hela världen (Levy, Brown & de Jong, 2010, s. 89; Lennartsson, 2011, s.18). Enligt GRI:s vision ska

organisationer rapportera om sin påverkan på samhället, likväl ekonomisk såsom social och miljömässig påverkan. Redovisningen ska vara lika rutinartad som vid finansiell rapportering. Det ramverk som GRI har utvecklat och som består av olika riktlinjer ska hjälpa företagen (GRI: RG, 2006, s. 2). Etableringen och utvecklingen av ramverket främjas av GRI tillsammans med ett stort nätverk av intressenter som finns världen över (Larsson, 2009, s.129). Regeringen beslutade år 2007 att komplettera redovisningslagstiftningen och riktlinjerna om god redovisningssed för statligt ägda företag. Regeringens riktlinjer innebär att de statliga företagen skall hållbarhetsredovisa och det skall göras enligt GRI:s riktlinjer (Regeringskansliet, 2007, s. 1-2).

Att företag använder sig av GRI:s riktlinjer när de hållbarhetsredovisar ger transparens i redovisningen och det gör det möjligt för externa användare att jämföra olika företags arbete inom hållbar utveckling (PwC, 2008, s. 73). Riktlinjerna består av redovisningsprinciper, redovisningsvägledning och standardupplysningar (Larsson, 2009, s. 132). Principerna och vägledningen sätter ramen för hur företagen ska redovisa. Standardupplysningarna anger vad redovisningen skall innehålla. Om riktlinjerna följs kommer resultatet av hållbarhetsredovisningen att bli fokuserat och ändamålsenligt (GRI: RG, 2006, s. 3).

Enligt GRI:s riktlinjer ska en hållbarhetsredovisning publiceras på respektive företags webbplats i samband med publiceringen av företagets årsredovisning. Hållbarhetsredovisningen kan antingen vara en separat rapport eller ingå som en del i årsredovisningen. De som tillämpar GRI:s riktlinjer ska ange det i årsredovisningen (GRI: RG, 2006, s. 4).

Enligt en rapport av Larsson (2010) från PricewaterhouseCoopers (PwC) och publicerad av Far, visar svenska börsnoterade företag ett ökat intresse för användningen av GRI:s riktlinjer (PwC, 2010, s. 1). Vidare skriver Lennartsson (2010) i en artikel i Far:s tidskrift Balans att hållbarhetsredovisning enligt GRI har blivit regel snarare än undantag (Lennartsson, 2010, s.28).

2.2.1.1 Tillämpningsnivåer

Enligt GRI ska alla företag ange till vilken nivå de tillämpar GRI:s redovisningsramverk (GRI: AL, 2006, s. 1). Syftet med de olika tillämpningsnivåerna är att tydligt informera läsarna i vilken omfattning GRI:s riktlinjer och redovisningsramverk har använts. Ett andra syfte med nivåerna är att få företagen att sätta upp mål så att de med tiden gradvis kan öka tillämpningen av redovisningsramverket och därmed förbättra och utveckla sin hållbarhetsredovisning (Larsson, 2009, s. 133). De företag som hållbarhetsredovisar kan själva ange till vilken nivå de tillämpar GRI:s redovisningsramverk efter att ha gjort en egen bedömning. Vidare kan företagen anlita en bestyrkande part som gör ett uttalande om företagets egen bedömning. Det finns tre tillämpningsnivåer: A, B och C. Varje nivå består av ett antal redovisningskriterier som ger ett mått på i vilken utsträckning GRI:s ramverk för redovisning tillämpas. Nivå A står för högst tillämpning, därefter B och sedan C. Ett plustecken (+) efter bokstaven A, B eller C (A+, B+, C+) betyder att företagets redovisning är reviderad (GRI: AL, 2006, s.1).

2.2.2 FN:s Global Compact

Global Compact är ett initiativ av FN. Målet med initiativet är att få företag att bidra till en hållbar utveckling. Företag uppmanas att ta globalt ansvar och att följa principer om ansvarsfullt företagande. De har delat in tio internationellt erkända principer i fyra områden: mänskliga rättigheter, arbetsrätt, miljö och bekämpning av korruption. Genom principerna ombeds företagen att stödja och respektera skydd för mänskliga rättigheter. Företagen skall avskaffa barnarbete, diskriminering och tvångsarbete och de ska erkänna rätten till kollektiva förhandlingar. Vidare ska företagen främja större miljömässigt ansvarstagande och vara försiktiga vad gäller miljörisker. De ska även motarbeta alla former av korruption. För att företag ska få vara medlemmar i Global Compact måste de redovisa hur de arbetar

med initiativets tio principer i sina årsredovisningar (Regeringskansliet, 2008, uppd. 2009; Regeringskansliet, 2008).

Enligt GRI:s rekommendationer ska företaget redovisa sina ställningstaganden till internationella konventioner, som exempelvis FN:s Global Compact (Regeringskansliet, 2007, s. 3).

2.2.3 Reviderad redovisning

En reviderad hållbarhetsredovisning innebär att en revisor efter granskning har fastställt att redovisningen uppfyller lämpliga kriterier och att redovisningen är riktig och fullständig (RevR 6, 2009). Kvaliteten i företagets redovisning är av stor betydelse för företagets kommunikation utåt och för det förtroende intressenterna har för företaget. Vidare har behovet av transparens i redovisningen ökat. Att få hållbarhetsredovisningen reviderad fungerar som en kvalitetsstämpel (PwC, 2008, s. 7; GRI: RG, 2006, s. 38; Tagesson et al., 2009, s. 352).

Regeringens komplettering av riktlinjerna om god redovisningssed för statligt ägda företag år 2007 innebär att de statliga företagen skall hållbarhetsredovisa och det skall göras enligt GRI:s riktlinjer (Regeringskansliet, 2007, s. 1-2). GRI rekommenderar i sin tur att företag ska låta hållbarhetsredovisningen granskas av en oberoende part (GRI: RG, 2006, s. 38). För företag inom det privata näringslivet finns det inte något krav på att hållbarhetsredovisa. Det finns inte heller något krav på att följa några riktlinjer för de som väljer att hållbarhetsredovisa eller på att få den reviderad. Trots det återfinns hållbarhetsredovisningar enligt GRI:s riktlinjer och reviderade redovisningar även inom privata företag. Det visar en undersökning gjord av PwC (PwC, 2010, s. 2-6).

2.2.4 ISO-certifikat

International Organization for Standardization (ISO) är en organisation som ger ut standarder gällande hälsa, säkerhet och miljö. Standarderna är frivilliga och kan användas över hela världen. Om företaget följer en standard kan det få ett ISO-certifikat som bevis på att företaget följer kraven i standarden. De certifikat som kan erhållas är bland annat miljö- och kvalitetscertifikat samt certifikat inom sociala standarder (ISO: Discover ISO). Exempel på certifikat är ISO 14001 som är en internationell standard för utformning av miljöledningssystem. Standarden underlättar och effektiviserar arbetet inom miljöområdet (ISO: ISO 14000). ISO 9001 är en standard som beskriver kraven på ett ledningssystem för kvalitet (ISO: ISO 9000). Under 2010 blev en annan ISO standard, ISO 26000 klar. Standarden innehåller vägledande grundprinciper och sakfrågor inom socialt ansvarstagande. Däremot kan företagen ännu inte erhålla certifikat inom standarden (ISO: ISO 26000; Swedish Standard Institute, 2010). Att erhålla certifieringar av en tredje part ökar trovärdigheten i det arbete företaget bedriver (Löhman & Steinholtz, 2003, s. 26).

2.3 Teorier

2.3.1 Intressentteorin

En intressent är någon som har något slag av intresse i ett företag. En intressent blir påverkad av de åtgärder företaget gör och vars egna handlingar själv kan påverka företaget på något vis. Exempel på intressenter är ägare, anställda, fordringsägare, kunder, leverantörer samt stat och kommun (Löhman & Steinholtz, 2003).

Företag har kopplingar till och relationer med sin omgivning. Det har lett till och lagt grund för utvecklingen av en del teorier och modeller inom företagsekonomi och nyligen inom hållbarhetsre-

dovisningen. En teori som utvecklats och som beskriver företagets samspel med sina intressenter är intressentteori (Ax, Johansson & Kullvén, 2005, s. 38).

Intressentteori bygger på hur företag samspelar med sina intressenter som har olika behov och önskemål. Teori innebär att ett företag förhåller sig till de riktlinjer som olika intressentgrupper har i form av förväntningar och krav på företaget (Larsson, 2009, s. 87). Ett företag finns till tack vare intressenterna som verksamheten kommer i kontakt med. Det är viktigt för företaget att bygga upp och behålla en hållbar och fungerande kommunikation och relation med sina intressenter. Ett företag som strävar efter en hållbar utveckling måste känna ansvar för intressenterna för att lyckas (Perini & Tenkati, 2006, s. 298).

Larsson (2009) skriver att företagets viktigaste tillgång är den trovärdighet och det förtroende företaget får genom bra relationer med de viktigaste intressenterna. Det är viktigt att företaget involverar och lyssnar på sina intressenter. De företag som strävar efter att ständigt förbättra sin service och utveckla sin verksamhet får stor hjälp på vägen genom att lyssna på intressenters synpunkter. En fungerande dialog med intressenterna hjälper även företag att förstå och avgränsa sitt ansvar. På det sättet kan de bidra till en hållbar utveckling (Larsson, 2009, s. 87). Lennartsson skriver att förekomsten av CSR är en följd av att andra intressenter än enbart aktieägare har fått allt mer att säga till om (Lennartsson, 2011, s.20).

2.3.2 Legitimitetsteori

Legitimitetsteori har starka kopplingar till intressentteori. Intressentteori fokuserar på vilka som är företagets intressenter och deras intressen medan legitimitetsteori fokuserar på hur intressenterna och det omgivande samhället uppfattar företaget (Ljungdahl, 1999, s. 48). Legitimitetsteori innebär att företag ständigt söker att försäkra sig om att de uppfattas som att de agerar inom samhällets gränser och normer, det vill säga att utomstående parter uppfattar deras verksamhet som legitim (Patten, 2005, s. 458).

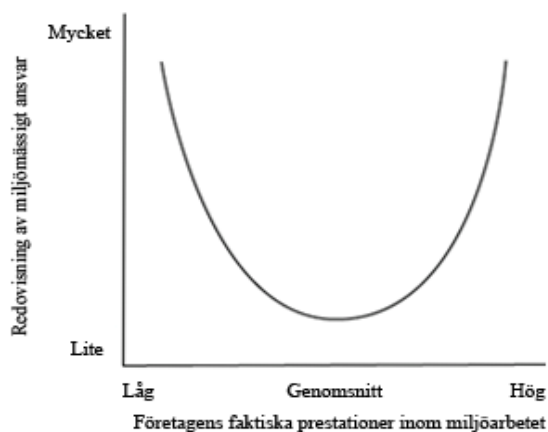
Enligt legitimitetsteori ska det finnas ett samband mellan de värderingar som finns i ett företag och värderingarna som finns i det omgivande samhället. Eftersom företagets intressenter har olika intresse bedöms legitimitet olika beroende på de dominerande värderingarna. Företaget kan påverka legitimiteten genom att anpassa sina mål till intressenternas värderingar. Om företaget och intressenterna inte har samma värderingar uppkommer det legitimitetsklyftor. När det inträffar måste företaget välja olika strategier som ska leda till att företaget återfår sin legitimitet. En studie gjord av Patten år 1992 visar att företag tenderar att inkludera mer frivillig information i årsredovisningen om det förekommer hot mot företagets legitimitet (Patten, 1992, s. 471).

Det forskas mycket om motiven bakom hållbarhetsredovisningen. Deegan (2002) samt Clarke och Gibson-Sweet (1999) skriver att ett sannolikt motiv är att företagen strävar efter legitimitet. Via deras rapportering av ekonomiskt, socialt och miljömässigt ansvar kan företaget legitimera sina handlingar för samhället. Därmed kan legitimitetsteori bidra till förståelse av varför företag drar nytta av att rapportera en frivillig hållbarhetsredovisning (Deegan, 2002, s. 282-283, 302; Clarke & Gibson-Sweet, 1999). Enligt legitimitetsteori måste ett företag agera på ett sätt som är socialt accepterat för att kunna bli framgångsrikt. Att exempelvis ha miljörelaterad hållbarhetsinformation i årsredovisningen är enligt O'Donovan ett sätt att få och bibehålla legitimitet (O'Donovan, 2002, s. 344).

2.3.2.1 Legitimitetsteori och Voluntary disclosure theory

Dawkins och Fraas (2010) har undersökt sambandet mellan företagens redovisning av miljömässigt ansvar och deras faktiska prestationer inom miljöarbetet. De skriver att flertalet forskare har argumenterat för att företag med önskvärda prestationer inom miljöarbete också gärna redovisar för det och blir

därmed de företag som redovisar mest. Andra forskare har menat att de företag som inte uppfyller kraven och förväntningarna inom miljöarbetet är de som hållbarhetsredovisar mest. Kinder, Lydenberg och Domini (KLD) är ett företag som betygsätter företagens prestationer inom CSR. KLD är välkänt och deras rankingskriterier används i forskningen över hela världen. Dawkins och Fraas använde sig av KLD:s rankingskriterier och undersökte 500 stora företag i USA. De kom fram till att det finns ett samband (Dawkins & Fraas, 2010, s. 383-387).



Figur 2.1. Sambandet mellan redovisning av miljömässigt ansvar och företagens faktiska prestationer inom miljöarbetet.

Källa: Egenarbetad figur. Avritad av: Dawkins och Fraas, 2010, s. 386.

De som redovisar minst miljömässigt ansvar är de som har en genomsnittlig prestation inom miljöarbetet. De som redovisar mest är de med höga alternativt låga prestationer inom miljöarbetet. Enligt Dawkins och Fraas kan sambandet mellan miljöredovisning och företagens faktiska prestationer inom miljöarbetet förklaras av två teorier, den ena är legitimitetsteorin och den andra är Voluntary disclosure theory. Legitimitetsteorin kan förklara den vänstra delen av figur 2.1. Enligt legitimitetsteorin är frivillig rapportering en följd av de krav intressenterna sätter på företaget. Företag med otillräckliga prestationer inom miljöarbetet satsar mer på själva redovisningen av det för att på så vis försöka erhålla legitimitet trots sina brister. Voluntary disclosure theory kan förklara den högra delen av figur 2.1. Enligt teorin leder en hög prestation inom miljöarbetet till att företaget också gärna vill skryta om det och det görs genom att redovisa det (Dawkins & Fraas, 2010, s. 383-387; Deloitte, 2009).

2.3.3 Institutionell teori

Institutionell teori kan användas vid förklaring av hur strukturer, rutiner och normer uppstår och blir etablerade (Scott, 2004, s. 2). Definitionen av en institution grundas på upprepade handlingar och gemensamma uppfattningar om verkligheten. Institutionalisering är när företag inom samma institution beter sig i enlighet med institutionen. Omgivningen ställer krav på företagen. Det kan vara såväl ekonomiska som sociala och kulturella krav. Det leder till att företag skapar en viss yttre fasad där de anpassar sig till samhällets värderingar, normer och regler. När trycket på att anpassa sig härrör från lagar och regler handlar det om en tvingande institutionell påverkan. När trycket härrör från normer och kulturella förväntningar handlar det om en normativ institutionell påverkan (Hatch, 2002, s.108-111). Lagar, regler, normer och kultur skapar tillsammans ett unikt institutionellt ramverk som företagen kan anpassa sina verksamheter till (Williams & Aguilera, 2008). Hatch (2002) skriver att omgivningen har en mer eller mindre allmän uppfattning av hur ett företag ska vara eller agera inom en viss institution. Att anpassa sig till sin institution ger företagen social legitimitet (Hatch, 2002, s.108-111).

Tidigare forskning har visat att omfattningen och innehållet i företagens hållbarhetsredovisningar skiljer sig åt mellan organisationer. Företagens storlek och deras branschtillhörighet är exempel på

faktorer som påverkar (Tagesson et al., 2009, s. 353). Enligt Scott (2004) är institutionell teori här för att stanna. Teorin har etablerat sig och anses ha en lovande framtid. Han menar att med hjälp av teorin kan viktiga frågor besvaras avseende skillnader och likheter mellan organisationer (Scott, 2004, s. 31).

2.4 Tidigare undersökningar av praxis

PwC är Sveriges ledande företag inom revision och rådgivning (PwC, 2010). De har tre år i rad undersökt utvecklingen av hållbarhetsredovisningen bland svenska företag. Undersökningarna innefattar stora privata företag noterade på Stockholmsbörsen och statliga företag. År 2009 undersöktes års- och hållbarhetsredovisningar för 129 företag noterade på Stockholmsbörsens Large Cap och Mid Cap listor samt 43 företag med statligt ägande. Resultaten visar att andelen privata företag som publicerar omfattande hållbarhetsredovisningar har ökat jämfört med tidigare år. 48 procent av företagen på Large Cap listan och 13 procent av företagen på Mid Cap listan redovisar mer än 10 sidor hållbarhetsinformation. Enligt undersökningen har även kvaliteten på hållbarhetsredovisningarna förbättrats bland företagen genom ökad användning av exempelvis GRI:s riktlinjer. Vidare visar undersökningen ett ökat medvetande om principerna i FN:s Global Compact. PwC påtalar att trots att det är allt fler företag som hållbarhetsredovisar finns det ännu ett antal företag som inte gör det. Stockholmsbörsens Mid Cap lista är den av de undersökta listorna som innehåller högst andel företag som inte lämnar ut någon som helst hållbarhetsinformation. De som redovisar minst är företag inom finansbranschen inklusive investmentföretag samt informationsteknologibranschen (IT) inklusive spelföretag (PwC, 2010).

2.5 Sammanfattning av referensramen

Hållbarhetsredovisning är redovisning av företagets samhällsansvar och med det menas ekonomiskt, samhällligt och miljömässigt ansvar. GRI och FN:s Global Compact är globala normgivare som har utvecklat riktlinjer och rekommendationer för hur företag ska arbeta med hållbarhetsfrågor och hur de ska redovisa det. GRI har etablerats som den vedertagna normen för hållbarhetsredovisning över hela världen och används i allt större utsträckning av företag som hållbarhetsredovisar. Att företag använder sig av GRI:s riktlinjer när de hållbarhetsredovisar ger transparens i redovisningen. Redovisningen enligt GRI:s riktlinjer kan tillämpas på olika nivåer; nivå A, B och C. Nivå A är den högsta nivån och nivå C är den lägsta. GRI rekommenderar i sin tur att företag tar ställning till och redovisar sitt globala ansvar genom att exempelvis följa FN:s Global Compact tio internationellt erkända principer om ansvarsfullt företagande. De tio principerna är uppdelade i fyra områden: mänskliga rättigheter, arbetsrätt, miljö och bekämpning av korruption.

En reviderad hållbarhetsredovisning innebär att en revisor efter granskning har fastställt att redovisningen uppfyller lämpliga kriterier och att redovisningen är riktig och fullständig. Att få hållbarhetsredovisningen reviderad fungerar som en kvalitetsstämpel och är av stor betydelse för företagets kommunikation utåt och för det förtroende intressenterna har för företaget.

ISO är en organisation som ger ut standarder gällande hälsa, säkerhet och miljö. Om företaget följer en standard kan det få ett ISO-certifikat som bevis på att företaget följer kraven i standarden. Att erhålla certifieringar av en tredje part ökar trovärdigheten i det arbete företaget bedriver.

De fyra teorierna; intressentteorin, legitimitetsteorin, Voluntary disclosure theory och institutionell teori kan förklara uppkomsten av olika typer av frivillig rapportering. De har tidigare används flitigt i forskning för att förklara uppkomsten av den frivilliga hållbarhetsredovisningen. Intressentteorin är en teori som innebär att ett företag förhåller sig enligt de riktlinjer som olika intressentgrupper har i form av förväntningar och krav på företaget. Legitimitetsteorin är en teori som innebär att företag ständigt söker att försäkra sig om att de uppfattas som att de agerar inom samhällets gränser och normer, det vill säga att utomstående parter uppfattar deras verksamhet som legitim. Voluntary disclosure

theory är en teori som innebär att ju bättre företag är på miljöarbete desto mer redovisar företag för det. Institutionell teori är en teori som kan förklara hur strukturer, rutiner och normer uppstår och blir etablerade.

Tidigare undersökningar av praxis inom hållbarhetsredovisning har gjorts av PwC som är Sveriges ledande företag inom revision och rådgivning. De har tre år i rad undersökt utvecklingen av hållbarhetsredovisningen bland svenska företag. Resultaten visar att andelen privata företag som publicerar omfattande hållbarhetsredovisningar har ökat jämfört med tidigare år. Enligt dem har även kvaliteten på hållbarhetsredovisningarna förbättrats bland företagen genom ökad användning av exempelvis GRI:s riktlinjer.

Referensramen ligger till grund för hur företagens redovisningar ska granskas. Nedan listas studiens fem forskningsfrågor följt av en sammanfattande mall (tabell 1.1.) som kartlägger granskningen av företagens redovisningar.

1. Hur redovisar svenska företag hållbarhet år 2010?
2. Förekommer det några skillnader i hållbarhetsredovisningen mellan företag inom högrisk- och lågriskbranscher?
3. Förekommer det några skillnader i hållbarhetsredovisningen mellan de stora och de medelstora företagen på börslistorna?
4. Hur många företag har publicerat reviderade hållbarhetsredovisningar år 2010?
5. Vilka förändringar i redovisningen har skett jämfört med de senaste åren?

Tabell 2.1. Sambandet mellan referensram, granskningsområde och forskningsfråga.

| <i>Referensram:</i> | <i>Granskning:</i> | <i>Forskningsfråga:</i> |
|--|--|---------------------------------|
| 2.1 Hållbarhetsredovisning – Rapportering av CSR | Det som granskas är information gällande företagens ekonomiska, samhällliga och miljömässiga ansvar. | Berör alla fem forskningsfrågor |
| 2.2.1 Global Reporting Initiative | Företagens tillämpning av GRI och till vilken nivå. | 1, 2, 3, 5 |
| 2.2.2 FN:s Global Compact | Företagens medvetenhet om, och medlemskap i Global Compact. | 1, 2, 3, 5 |
| 2.2.3 Reviderad redovisning | Andelen reviderade redovisningar. | 4 |
| 2.2.4 ISO-certifikat | Andel företag som uppger att de erhållit certifikat och inom vilket område (Miljö, kvalitet). | 1, 2, 3 |
| 2.3 Teorier | Det multiteoretiska ramverket används vid analys av hållbarhetsredovisningarna. | 1, 2, 3, 4, 5 |
| 2.4 Tidigare undersökningar av praxis | Studiens resultat jämförs med tidigare års undersökningar. | 5 |

3. Metod

Nedan beskrivs tillvägagångssättet för undersökningen. Val av tillvägagångssätt är anpassat efter studiens fem forskningsfrågor. Trovärdigheten, pålitligheten och giltigheten i genomförandet diskuteras löpande. Metoden beskrivs utförligt med syfte att göra den replikerbar. Kapitlet inleds med en beskrivning av ämnesval och förstudie följt av litteraturstudie och källkritik. De sista avsnitten beskriver motiven bakom valen av undersökningsmetod, undersökta företag och undersökningsvariabler. Sedan beskrivs datainsamlings- och databearbetningsmetod. Kapitlet avslutas med en sammanfattning.

3.1 Val av ämne och förstudie

Företag världen över redovisar årligen sedvanliga finansiella rapporter. Hållbarhetsredovisning är ett relativt nytt fenomen varför intresset för studien uppkom. Vid förstudien framkom det att allt fler hållbarhetsredovisar och redovisningen ökar i omfattning. Med undantag för de statliga företagen finns inga krav på att företag måste hållbarhetsredovisa. Redovisningen är frivillig för det privata näringslivet, vilket gör den extra intressant. Vid litteratursökningen framkom det att det fanns mycket litteratur, forskning och diskussioner kring den frivilliga hållbarhetsredovisningen. Vidare fanns det undersökningar som beskrev praxis och utvecklingen av redovisningen. Då intresset hade väckts för utvecklingen av redovisningspraxis och drivkrafterna bakom densamma gav det syftet med studien. Syftet med studien var att granska svenska företags hållbarhetsredovisningar år 2010 och att jämföra med tidigare år i avsikt att studera skillnader över tiden och i företagens hållbarhetsredovisning. Vidare var syftet att förklara uppkomsten av den frivilliga hållbarhetsredovisningen med hjälp av ett multiteoretiskt ramverk. Det fanns ingen tidigare undersökning av praxis inom hållbarhetsredovisning för svenska företag år 2010, vilket kan förklaras av att vid tidpunkten för studiens inledande, fanns det företag som inte hade publicerat sina årsredovisningar och hållbarhetsrapporter för år 2010.

3.2 Litteraturstudie

Efter val av ämne och förstudie påbörjades en fördjupad litteraturstudie. Information erhöles från webbplatser, böcker, artiklar, forskningsrapporter samt hållbarhetsredovisningar. Litteraturen behandlade allt från regler och rekommendationer till teorier, forskning och diskussioner kring hållbarhetsredovisningen. En grundlig genomsökning av tidigare års undersökningar av redovisningspraxis inom området gjordes. Vanligt förekommande sökord var "sustainability", "responsibility", "accountability", "Global Reporting Initiative", "external assurance" och "Corporate Social Responsibility" och olika böjningar av orden samt de svenska motsvarigheterna. En stor del av artiklarna och forskningsrapporterna erhöles från Mälardalens högskolas artikeldatabas LibHub som är ett sökverktyg för samsökningar i merparten av högskolebibliotekets fulltextdatabaser. Även databasen Far Komplette användes flitigt. Far Komplette är en databas som innehåller information om redovisning, revision, skatter och affärsrätt. Information om riktlinjer och rekommendationer erhöles från de utgivande institutionernas webbplatser. Årsredovisningar och separata hållbarhetsrapporter erhöles på respektive företags webbplats. De källor som används i studien utgöres enbart av sekundärkällor. Material som redan är befintligt är sekundärkällor. En nackdel med sekundärkällor är att forskaren inte själv har bevittnat de händelser som gett upphov till skriften. En fördel med sekundärkällor är den möjlighet det ger att kunna samla in materialet under en relativt kort tid (May, 2001, s. 217; Svensson, 1987, s. 66). Insamlandet av information från sekundärkällor ansågs vara en lämplig metod då tidsramen för studien var begränsad och då det möjliggjorde insamling av en stor mängd information.

Den litteratur som ansågs relevant för studiens forskningsfrågor sammanställdes i kapitel 2; Referensram. Kapitlet inleds med motiveringar till varför litteraturen ansågs relevant. Referensramen tillsammans med empirin utgör grunden för studiens analys och slutsats.

3.3 Källkritik

Eriksson och Wiedersheim-Paul definierar vetenskap som en kunskap med fem kriterier. Vetenskaplig kunskap ska vara beredd att kritiskt och kreativt ompröva nuvarande uppfattningar av verkligheten och metoder för att mäta densamma. Det ska tydligt redovisas vem som ställer de frågor som ska besvaras och kunskapen ska vara beskriven på ett sådant sätt att den åter kan prövas på samma sätt. Därmed ska den kunna förkastas som ogiltig. Slutligen ska såväl resultat som fullständig metod redovisas (Eriksson & Wiedersheim-Paul, 2006, s. 63-70). Ett klart definierat syfte och en trovärdigt skriven metod har varit fokus vid granskning av litteratur. De källor som bedömts som vetenskapliga och som har varit viktiga för studien var bland annat artiklar skrivna av Hassel och Semenova (2008), Dando och Swift (2003), Boesso och Kumar (2007), Dawkins och Fraas (2010), Clark Williams (2007), Clarke och Gibson-Sweet (1999) samt Tagesson et al. (2009).

En del av det material som sammanställts i referensramen i kapitel 2 är från källor eller personer som under litteraturstudien uppmärksammats, då de upprepande gånger har blivit refererade eller länkade till av andra personer, organisationer och institutioner. Bland författarna och forskarna finns specialrevisor inom hållbarhet, forskningsdirektörer, doktorander, professorer och forskare. Vidare härrör artiklarna från tidskrifter som: *Accounting, Auditing & Accountability Journal*; *Auditing & Accountability Journal*; *Journal of Business Ethics*; *Accounting, Organizations and Society*; *Journal of Management and Governance*; *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*; *Sustainable Development* och *Environmental Quality Management*.

Reliabilitet är tillförlitligheten i insamlad data. En källas närhet till originalkällan har betydelse för källans reliabilitet. Risken att göra en felaktig tolkning ökar när en tolkning av ett original studeras istället för själva originalet (May, 2001, s. 96). De informationskällor som refereras till i studien är så långt som möjligt från originalkällor. Vidare har inga källor används där det har misstänkts ett egenintresse hos uppgiftslämnaren.

En del av materialet är hämtat från webbplatser. Information från regeringskansliet, Global Reporting Initiative (GRI), International Organization for Standardization (ISO), The European Sustainability Reporting Association (ESRA), Swedish Standard Institute (SIS) samt revisionsbyråerna PricewaterhouseCoopers (PwC) och KPMG är exempel på källor där information erhöles från respektive webbplats. Informationen kommer från välkända organisationer och institut och anses därmed vara tillförlitliga källor. Då övriga webbkällor har använts så har webbadressernas uppbyggnad varit tydligt strukturerade och domänerna har varit tillförlitliga. Webbkällor där upphovsmannen har varit svår att identifiera eller där äktheten har varit svår att bedöma har förkastats.

När källor som behandlade samma ämnesområde var från olika år lades störst vikt vid den senaste. När information erhöles från webbplatser har webbsidans uppdateringsdatum noterats. Gemensamt för alla källor är att källans aktualitet noga bedömts.

Det kan finnas reliabilitetsbrister i företagets årsredovisningar eller separata hållbarhetsrapporter. Det finns inget krav på företag inom det privata näringslivet att publicera reviderade hållbarhetsredovisningar. I undersökningen utreds inte om informationen i företagets rapporter är korrekt. Däremot har en del av företagen frivilligt valt att få sina redovisningar reviderade av en revisor. Revisorn har därmed bedömt att informationen som återges är rätt och riktig bland dessa företag.

I kapitel 4; Resultat, jämförs aktuell undersökning med PwC:s undersökningar av hållbarhetsredovisningar från tidigare år. Reliabiliteten och validiteten i PwC:s datainsamlings- och databearbetningsmetod går inte att bedöma då det saknas en beskrivning av förfarandet.

3.4 Undersökningsmetod

Syftet med studien var att granska svenska företags hållbarhetsredovisningar år 2010 och att jämföra med tidigare år i avsikt att studera skillnader över tiden och i företagens hållbarhetsredovisning. Vidare var syftet att förklara uppkomsten av den frivilliga hållbarhetsredovisningen med hjälp av ett multiteoretiskt ramverk. Syftet låg till grund för vald undersökningsmetod. Studien ämnade inte undersöka företagens redovisningar på detaljnivå utan strävan var en generell helhetsbild av praxis inom hållbarhetsredovisning och dess utveckling. För att få en generell bild av praxis inom hållbarhetsredovisning förutsattes en undersökning av ett flertal företag. Därmed var granskning av företagens årsredovisningar och separata hållbarhetsrapporter en lämplig forskningsdesign. Rapporterna var lättåtkomliga och möjliggjorde granskning av ett flertal företag. Med hänsyn till studiens syfte och begränsade tidsram prioriterades ett omfattande urval av undersökningsobjekt och istället begränsades antalet undersökningsvariabler. Samtliga svenska företag noterade på Stockholmsbörsens Large Cap och Mid Cap listor ingår i undersökningen. Undersökningen är objektiv och kvantitativ och bygger därmed inte på undersökarens värderingar eller uppfattningar. Därmed minskas risken för tolkningsfel i undersökningen. Vidare möjliggör den kvantitativa forskningsdesignen genomsnittliga beräkningar samt en jämförelse mellan studiens resultat och tidigare års undersökningar av praxis i syfte att kartlägga utvecklingen.

I studien styrde teorin undersökningen. Utifrån kunskap inom området gjordes en empirisk granskning. Teorin styrde därmed hela undersökningen och datainsamlingsprocessen. Slutligen återkopplades resultaten till den teori som gav upphov till hela undersökningen. Resultatet av undersökningen återges i kapitel 4; Resultat. Resultaten och referensramen i kapitel 2 utgör grunden för analys och slutsats.

3.5 Val av företag

De företag som ingick i urvalet var samtliga svenska företag noterade på Stockholmsbörsen Nastaq OMX Large Cap och Mid Cap listor, totalt 125 företag. Stockholmsbörsen har tre börslistor: Large Cap, Mid Cap och Small Cap. Small Cap listan omfattas inte då tidsramen för studien var begränsad. De företag som var noterade på börsen men som hade sitt säte utomlands (se bilaga 1) exkluderades ur undersökningen då syftet med studien var att granska hur svenska företag hållbarhetsredovisar. De börsnoterade företagen valdes för att de har en relativt hög omsättning och står för en stor del av bruttonationalprodukten (BNP). Vidare är deras aktier öppna för handel av allmänheten. Varje företag som är noterad på Large Cap listan har ett börsvärde på över 1 miljard euro och där var totalt 49 svenska företag listade. Varje företag som är noterad på Mid Cap listan har ett börsvärde mellan 150 miljoner och 1 miljard euro. På den listan fanns det 76 svenska företag. De börsnoterade företagens årsredovisningar och hållbarhetsrapporter är lättåtkomliga och rapporterna förväntas vara välutformade och väl genomtänkta. Därför valdes de börsnoterade företagen på Stockholmsbörsens Large Cap och Mid Cap listor.

Tabell 3.1. Antal företag på Large Cap och Mid Cap listorna.

| Börslista | Företagens börsvärde | Antal företag |
|-----------|-------------------------------|---------------|
| Large Cap | Över 1 miljard Euro | 49 |
| Mid Cap | 150 miljoner - 1 miljard Euro | 76 |
| Totalt | | 125 |

Tabell 3.2. Fördelningen av företag mellan olika branscher.¹

| <i>Bransch</i> | <i>Antal företag</i> |
|-------------------------------|----------------------|
| Energi | 3 |
| Material | 6 |
| Industrivaror och -tjänster | 37 |
| Sällanköpsvaror och -tjänster | 21 |
| Dagligvaror | 6 |
| Hälsovård | 8 |
| Finans och fastighet | 32 |
| Informationsteknologi (IT) | 9 |
| Teleoperatörer | 2 |
| Kraftförsörjning | 1 |
| Totalt | 125 |

3.6 Val av undersökningsvariabler

Validitet är ett mätinstruments förmåga att mäta det som avses att mätas. Validiteten är studiens giltighet (Eriksson & Wiedersheim-Paul, 2006, s. 60, 167; Bryman, 2008, s. 151). Data som samlas in är inte själva verkligheten, utan representationer av den. Data ska vara relevant för studiens syfte för att uppnå validitet i undersökningen (Johannessen & Tuft, 2003, s. 47). Syftet med studien var att granska svenska företags hållbarhetsredovisningar år 2010 och att jämföra med tidigare år i avsikt att studera skillnader över tiden och i företagets hållbarhetsredovisning. Vid granskning av hur svenska företag hållbarhetsredovisar valdes undersökningsvariablerna från de regler och rekommendationer som beskrivs i referensramen i kapitel 2. Samma variabler användes vid analys av skillnader mellan börslistor och branscher samt vid jämförelse av tidigare års undersökningar av praxis. I avsnittet under tabell 3.3. beskrivs validiteten i valet av undersökningsvariabler löpande.

Tabell 3.3. Sambandet mellan forskningsfråga och undersökningsvariabler:

| <i>Forskningsfråga</i> | <i>Undersökningsvariabler</i> |
|---|--|
| Hur redovisar svenska företag hållbarhet år 2010? | Förekomst och omfattning. GRI. Global Compact. ISO-certifikat |
| Förekommer det några skillnader i hållbarhetsredovisningen mellan företag inom högrisk- och lågriskbranscher? | Förekomst och omfattning. GRI. Global Compact. Reviderade hållbarhetsredovisningar. ISO-certifikat |
| Förekommer det några skillnader i hållbarhetsredovisningen mellan de stora och de medelstora företagen på börslistorna? | Förekomst och omfattning. GRI. Global Compact. Reviderade hållbarhetsredovisningar. ISO-certifikat |
| Hur många företag har publicerat reviderade hållbarhetsredovisningar år 2010? | Reviderade hållbarhetsredovisningar |
| Vilka förändringar i redovisningen har skett jämfört med de senaste åren? | Förekomst och omfattning. GRI. Global Compact. Reviderade hållbarhetsredovisningar |

Inre validitet avser överenskommelsen mellan begrepp och de mätbara definitionerna av dem. Det innebär att en valid definition av begreppet måste skapas. Det görs genom en rimlig uppfattning av

¹ Branschindelningen är enligt den internationella standarden Global Industry Classification Standard (GICS).

vad begreppet betyder (Eriksson & Wiedersheim-Paul, 2006, s. 60). Med hållbarhetsredovisningar avses information om företagets miljömässiga, sociala och ekonomiska ansvar. Det är i enlighet med den vanligt förekommande definitionen av hållbarhetsredovisning, se referensramen i kapitel 2. Vid undersökning av hur företagen hållbarhetsredovisar år 2010 avses redovisning i årsredovisningar eller separata hållbarhetsrapporter. Företagens redogörelse för miljöarbete eller liknande som enbart publiceras på deras webbplatser räknas inte in.

De kanske mest intressanta undersökningsvariablerna var hållbarhetsredovisningens förekomst och omfattning år 2010. Ju mer hållbarhetsinformation desto mer indikerar det en hög prestation inom hållbarhetsarbetet bland företagen. Det kan finnas ett samband mellan hållbarhetsarbete och lönsamhet, och redovisningen är dessutom viktig för svenska företags möjlighet att konkurrera globalt. Vidare kan mätvariabeln fastställa huruvida förekomsten och omfattningen av redovisningen fortsätter att öka. Mängden hållbarhetsinformation undersöks uttryckt i antal sidor. Studien utreder inte hur mycket text sidorna innefattar. Det är rimligt att de två olika tillvägagångssätten resulterar i siffror som kan avvika något från varandra. Vidare avrundas sidantal till hela sidantal.

Det finns många rekommendationer, konventioner och uppförandekoder som preciserar hur företag ska ta samhällsansvar. Studien undersöker företagets tillämpning av GRI:s riktlinjer för hållbarhetsredovisning eftersom ramverket har etablerats som den vedertagna normen för hållbarhetsredovisning över hela världen och är av stor betydelse för transparensen i redovisningen. Dessutom är riktlinjerna utformade för att kunna användas av alla typer av företag, oberoende av storlek, bransch eller hemvist.

Ytterligare en undersökningsvariabel var företagets engagemang i FN:s initiativ Global Compact. Global Compact har gett ut internationellt erkända principer inom hållbarhet. Företagens medvetenhet om Global Compact undersöks genom granskning av huruvida företagen nämner initiativet i sina årsredovisningar. Även medlemskap i initiativet undersöks. Vidare undersöks antal företag som erhållit ISO-certifikat. Ett ISO-certifikat fungerar som ett diplom och det bör rimligtvis vara något som företag gärna nämner i sina rapporter. Att erhålla certifieringar av en tredje part bör öka trovärdigheten i det arbete företaget bedriver. Vid litteraturstudien framkom det att Global Compact och ISO-certifikat är ständigt återkommande teman.

Studien undersökte förekomsten av reviderade hållbarhetsredovisningar då en reviderad redovisning kan fungera som en kvalitetssäkring och anses vara av stor betydelse för företagets trovärdighet gentemot intressenterna.

3.7 Datainsamlingsmetod

Yttre validitet avser överenskommelse mellan resultatet i undersökningen och det som är i verkligheten (Eriksson & Wiedersheim-Paul, 2006, s. 61). Reliabilitet är tillförlitligheten i insamlad data. För att få ett reliabelt resultat ska tillfälliga och slumpmässiga störningar elimineras. Resultatet ska inte påverkas av vem som gör undersökningen eller av omständigheter runtomkring. Undersökningen är reliabel när resultaten är upprepbara. Reliabiliteten rör främst datainsamlingsmetoden och databearbetningsmetoden (May, 2001, s. 96; Lundahl & Skärvad, 1999, s. 97, 152; Johannessen & Tufte, 2003, s.28; Bryman, 2011, s. 49, Dahlgren & Sauer, 2009, s. 169). Nedan beskrivs datainsamlingsmetoden och de åtgärder som genomförts för att uppnå yttre validitet och reliabilitet i undersökningen.

En lämplig metod för att besvara studiens syfte under den begränsade tidsramen ansågs vara att undersöka alla företag utifrån ett relativt begränsat och standardiserad formulär. Standardiseringsförfaranden ökar även reliabiliteten i undersökningen (Lundahl & Skärvad, 1999, s. 97, 152). Datamaterialet samlades in i kalkylprogrammet Excel. Företagen listades och data antecknades för var och ett av företagen efter genomförd granskning av deras årsredovisningar och hållbarhetsrapporter. Rapporterna fanns tillgängliga på respektive företags webbplats. Majoriteten av företagen publicerade sina rappor-

ter före eller i samband med bolagsstämmorna. Vid granskningen av företagens redovisningar framkom det att fem av företagen på Mid Cap listan skulle bli förhållandevis sena med att publicera sina redovisningar. De fem företagen var Addtech, Fagerhult, AarhusKarlshamn, Brinova och Nordnet. Publiceringen skulle ske bortom tidsramen för studien. De fem företagen kontaktades via mail. Företagen gick med på att besvara frågor om de kommande rapporterna. Det möjliggjorde att även de företagen kunde ingå i undersökningen. Det är värt att notera att det verkliga utfallet av deras kommande rapporter kan avvika från de uppgifter som de har lämnat.

En stor majoritet av företagen hade kalenderår som räkenskapsår. Enbart åtta företag hade brutet räkenskapsår. Om företagen hade brutet räkenskapsår, undersöktes deras senaste rapporter, dvs. rapporterna för räkenskapsåret 2009/2010.

Företagen delades in i branscher enligt den internationella standarden Global Industry Classification Standard (GICS). Branschindelningen utgår från företagets huvudsakliga verksamhet, det vill säga det affärsområde som genererar mest intäkter till företaget (Standard & Poor's, 2006).

Eftersom en del av företagen inte hänvisade till separata hållbarhetsrapporter på ett tydligt sätt i årsredovisningarna eller på webbplatserna kontaktades alla de företag där en separat hållbarhetsrapport inte kunde hittas. De personer som kontaktades inom företagen var personal som arbetade med och hade insikt i utformningen av företagets årsrapporter, dvs. personal som hade ansvar för Investor relations eller på svenska Investerarrelationer. De företag som inte svarade på mail kontaktades per telefon. Därmed blev det bekräftat att inga separata hållbarhetsrapporter kan ha undkommit granskningen. Samma sak gjordes även då företagen inte hade angivit tillämpningsnivå enligt GRI:s riktlinjer.

Reliabiliteten i en undersökning är ett stort problem i tolkande utredningar (Eriksson & Wiederheim-Paul, 2006, s. 61). En del av företagen var inte tydliga med om de var medlemmar i Global Compact eller inte. Många företag skrev enbart att de arbetar med Global Compact:s principer i sina redovisningar. För att undvika tolkningsfel granskades Global Compact:s medlemsregister.

Företagen med separata hållbarhetsrapporter var tydliga med att redogöra om redovisningen var reviderad eller inte. Vid undersökning av reviderade hållbarhetsredovisningar i de företag som hade sin hållbarhetsredovisning direkt i årsredovisningen, granskades revisionsberättelsen.

Inter-rater reliabilitet innebär att en undersökning är fri från bias eller skevhet från undersökaren (May, 2001, s. 117). Skevhet eller bias kan resultera i att en mätning ger olika utfall beroende på vem som har genomfört undersökningen. Ett tänkbart bias för aktuell undersökning kan vara att undersökaren förväntar sig att företag inom finansbranschen skulle ha mindre hållbarhetsrelaterad information och därmed spenderar mindre tid till att leta efter separata rapporter för de företagen. Därmed ökar risken för att hållbarhetsinformation uteblir från undersökningen för de företagen. I aktuell studie var det två personer som genomförde datainsamlingen. Inter-rater reliabiliteten anses god och kontrollerades genom att stickprover togs på den andres undersökta företag och sedan jämfördes resultaten. Vidare var båda personerna överens om att genomföra datainsamlingen på ett likartat och väl genomtänkt sätt. Ett likartat tillvägagångssätt och det faktum att undersökningen till stor del är objektiv och kvantitativ borgar för god reliabilitet. Mätresultaten bygger inte på tolkningsöverbäganden utan på tydliga upplysningar i rapporterna som inte ger utrymme för olika tolkningar eller uppfattningar. Det som däremot uppmärksammades som problem och hot mot undersökningens reliabilitet var att separata rapporter inte alltid var lätt att hitta. Därför och som ovan även nämnt, har alla företag kontaktats när en separat hållbarhetsrapport inte har kunnat hittas, för att få en bekräftelse på avsaknaden av en separat rapport.

Test-retest reliabilitet innebär att en mätning inte påverkas av tidpunkten för undersökningen (Denscombe, 2009, s. 362; Bryman, 2008, s. 149). Undersökningen har inte kunnat genomföras vid olika tidpunkter. Däremot delades mätresultaten upp i två delar. Den ena delen jämfördes med den andra delen. Delarna hade en god överensstämmelse. Enligt Denscombe (2009) indikerar det en god reliabilitet likväl som en god validitet i data (Denscombe, 2009, s. 362-363). Tidsperioden för studiens

genomförande anses inte ha påverkat insamlingen av data. Studien bygger på information från redan publicerade årsredovisningar och separata hållbarhetsrapporter och publikationerna är där för att stanna.

Efter granskning av företagens rapporter användes en ordsökningsfunktion för att säkerställa att ingen relevant information kan ha undkommit granskningen. Hela rapporten söktes genom med ord som "gri", "iso", "certificat", "global", "social", "ansvar", "miljö", "FN" och de engelska motsvarigheterna av orden.

Datainsamlingen tog totalt tre heltidsveckor att genomföra.

3.8 Databearbetningsmetod

När datainsamlingen var slutförd påbörjades databearbetningen. Det standardiserade formuläret i kalkylprogrammet Excel kodades. Undersökningsvariablerna kodades och ja- och nej-svar kodades med 1 respektive 0. Data sammanställdes för vardera Large Cap listan och Mid Cap listan och dessa tillsammans samt de olika branscherna. Matematiska formler formulerades i Excel som räknade fram resultaten utifrån den kodade datan. Vad gäller bearbetningen och sammanställningen av data bör reliabiliteten ha stärkts av att kalkylprogrammet Excel använts jämfört med om siffrorna hade räknats ut manuellt. Exempelvis kunde ändringar av data göras i efterhand utan följdfel då programmet automatiskt uppdaterade de berörda mätvärdena. Däremot kan även digital bearbetning i vissa fall påverkas av mänskliga faktorn med felaktiga beräkningar som följd. För att minimera den risken har två personer granskat databearbetningen.

Data sammanställdes på ett sådant sätt att en jämförelse med tidigare undersökningar var möjlig. Ett exempel då datasammanställningen anpassades efter tidigare undersökningar avser tillämpningen av GRI. PwC:s statistik uttrycks som andel företag som anger en tillämpningsnivå enligt GRI:s riktlinjer och de räknar därmed inte med de företag som tillämpar GRI:s riktlinjer men som inte anger till vilken nivå. Statistiken i aktuell undersökning uttrycks på samma sätt som de undersökningar som används vid jämförelse.

Vid jämförelse mellan branscher har Hassel och Semenovas (2008) klassificering av högrisk- och lågriskbranscher används. Totalt sex branscher enligt GICS:s branschklassificeringssystem innefattade enbart högriskföretag eller lågriskföretag. Det var fyra branscher som innefattade både högrisk- och lågriskföretag. Jämförelsen mellan högrisk- och lågriskbranscherna innefattar inte de företag som ingår i de fyra branscherna som innefattade både högrisk- och lågriskföretag då tidsramen för studien var begränsad och en uppdelning av företagen inte var möjlig.

De mätresultat som ansågs relevanta för studiens syfte och forskningsfrågor redovisas i kapitel 4; Resultat. Stapel-, cirkel- och linjediagram infogades för redovisning av resultaten i syfte att förenkla för läsaren. Stapel- och cirkeldiagrammen illustrerar studiens resultat medan linjediagrammen illustrerar utvecklingen under de senaste fyra åren. Kapitlet följer strukturen på den teoretiska referensramen, även det anses förenkla och förtydliga för läsaren som redan är bekant med strukturen. I kapitlet 5; Analys, tolkas och analyseras resultaten med hjälp av det som anfördes i referensramen. I samma kapitel besvaras forskningsfrågorna. Kapitlet utgör grunden för studiens slutsatser i kapitel 6.

Slutligen bör tilläggas att all datainsamlings- och databearbetningsmaterial medföljer som bilaga. Bilagorna förenklar en granskning på detaljnivå och prövning av studiens reliabilitet och validitet.

3.9 Sammanfattning av metod

Hållbarhetsredovisning är ett relativt nytt fenomen varför intresset för studien uppkom. Redovisningen är frivillig för det privata näringslivet, vilket gör den extra intressant. Vid studiens inledande fanns det inga tidigare undersökningar av praxis inom hållbarhetsredovisning för svenska företag år 2010.

Information erhöles från webbplatser, böcker, artiklar, forskningsrapporter samt hållbarhetsredovisningar. Vanligt förekommande sökord var "sustainability", "responsibility", "accountability", "Global Reporting Initiative", "external assurance" och "Corporate Social Responsibility". De informationskällor som refereras till i studien är så långt som möjligt från originalkällor och en stor del av materialet bedöms som vetenskapliga källor. Vidare har inga källor används där det har misstänkts ett egenintresse hos uppgiftslämnaren. Webbplatser där upphovsmannen har varit svår att identifiera eller där äktheten har varit svår att bedöma har förkastats. Gemensamt för alla källor är att källans aktualitet nog bedömts.

För att få en generell bild av praxis inom hållbarhetsredovisning förutsattes en undersökning av ett flertal företag. Data erhöles från företagens årsredovisningar och separata hållbarhetsrapporter. Studien ämnade inte undersöka företagens redovisningar på detaljnivå utan strävan var en generell helhetsbild av praxis inom hållbarhetsredovisning och dess utveckling. Undersökningen är objektiv och kvantitativ och bygger därmed inte på undersökarens värderingar eller uppfattningar. Med hänsyn till studiens syfte och begränsade tidsram prioriterades ett omfattande urval av undersökningsobjekt och istället begränsades antalet undersökningsvariabler. I studien var det teorin som styrde undersökningen. Slutligen återkopplades resultaten till den teori som gav upphov till hela undersökningen.

De företag som ingick i urvalet var samtliga 125 svenska företag noterade på Stockholmsbörsens Large Cap och Mid Cap listor. De börsnoterade företagen valdes för att de har en relativt hög omsättning och står för en stor del av bruttonationalprodukten (BNP). Vidare är deras aktier öppna för handel av allmänheten. Utfallet av urvalet blev samtliga 125 företag.

Med hållbarhetsredovisningar avses information om företagets miljömässiga, sociala och ekonomiska ansvar som publiceras i företagens årsredovisningar eller separata hållbarhetsrapporter. Företagens redogörelse för miljöarbete eller liknande som enbart publiceras på deras webbplatser räknas inte in. Med syftet och studiens forskningsfrågor som utgångspunkt valdes undersökningsvariablerna: Hållbarhetsredovisningens förekomst och omfattning, tillämpning av GRI:s riktlinjer och till vilken nivå, medvetenhet om, och medlemskap i FN:s Global Compact, erhållna ISO-certifikat och inom vilket område (exempelvis miljö eller kvalitet) samt reviderade hållbarhetsredovisningar.

Alla företag undersöktes utifrån ett relativt begränsat och standardiserad formulär i kalkylprogrammet Excel. Alla företag utan separata hållbarhetsrapporter kontaktades i syfte att få bekräftat att inga separata hållbarhetsrapporter kan ha undkommit granskningen. Utöver granskning av hållbarhetsredovisningar granskades även Global Compact:s medlemsregister och revisionsberättelser. Det var två personer som genomförde datainsamlingen och den tog tre heltidsveckor att göra. Stickprover togs på den andra undersökta företag och sedan jämfördes resultaten. Båda personerna var överens om att genomföra datainsamlingen på ett likartat och väl genomtänkt sätt. Mätresultaten delades upp i två delar. Den ena delen jämfördes med den andra delen. Delarna hade en god överensstämmelse. Efter granskning av företagens rapporter användes en ordsökningsfunktion för att säkerställa att ingen relevant information kan ha undkommit granskningen.

Data kodades och sammanställdes i Excel. Data sammanställdes på ett sådant sätt att en jämförelse med tidigare undersökningar var möjlig. Stapel-, cirkel- och linjediagram infogades för redovisning av resultaten i syfte att förenkla för läsaren.

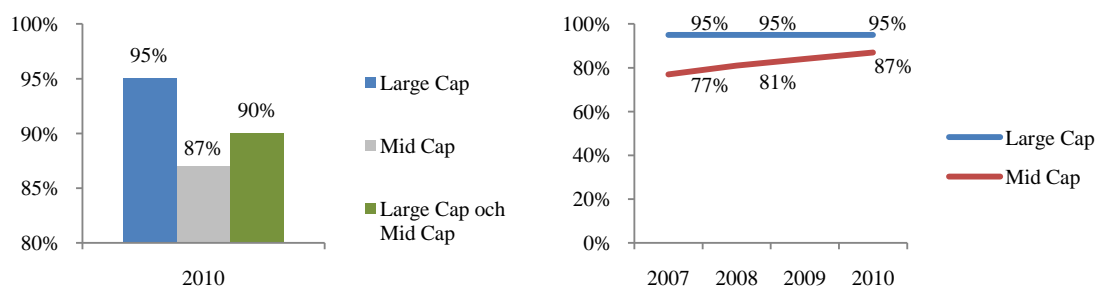
4. Resultat

Nedan beskrivs resultaten av undersökningen. Stapeldiagrammen illustrerar studiens resultat och mätvärden för år 2010. Linjediagrammen beskriver den utveckling som ägt rum under de senaste fyra åren. Där ställs studiens resultat mot tidigare års undersökningar. Om inte annat anges uttrycks all statistik som andel av de företag som publicerar någon form av hållbarhetsredovisning. Kapitlet inleds med en beskrivning av de företag som ingår i undersökningen dvs. utfallet av urvalet. Nästa avsnitt beskriver praxis inom hållbarhetsredovisningen och har samma struktur som den teoretiska referensramen. Avslutningsvis beskrivs skillnader mellan högrisk- och lågriskbranscher.

4.1 Företag

Samtliga 125 svenska företag på Stockholmsbörsens Large Cap och Mid Cap listor ingår i undersökningen. De företag som var noterade på börsen men som hade sitt säte utomlands (se bilaga 1) exkluderades ur undersökningen då syftet med studien var att granska hur svenska företag hållbarhetsredovisar. Av de totalt 125 företagen var tre av företagen statligt ägda. Företagens årsredovisningar och separata hållbarhetsrapporter för år 2010 granskades. En stor majoritet av företagen hade kalenderår som redovisningsperiod. Bara åtta företag hade brutet räkenskapsår. Då företagen hade brutet räkenskapsår undersöktes deras senaste rapporter, dvs. rapporter avseende räkenskapsåret 2009/2010.

4.2 Praxis inom hållbarhetsredovisning 2010

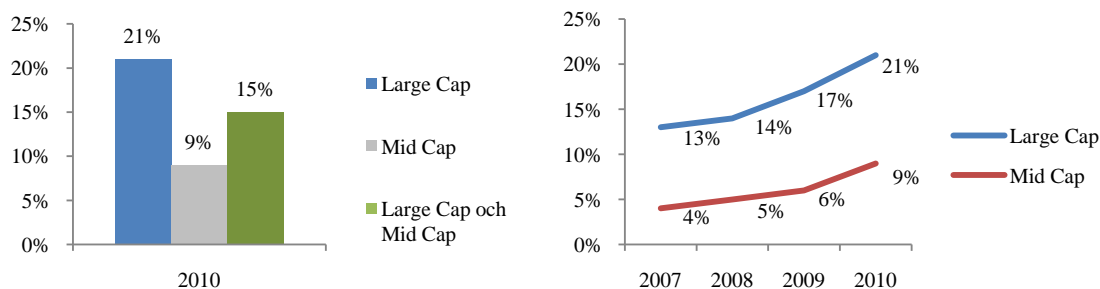


Figur 4.1. Andel företag som redovisar någon form av hållbarhetsinformation.

Källa åren 2007-2008: PwC, 2009.

Av de totalt 125 företagen var det bara tolv företag som inte redovisar någon som helst hållbarhetsinformation. Av de tolv företagen var tio noterade på Mid Cap listan. Andelen företag som hållbarhetsredovisade var 90% av totalt antal företag, 95% bland företag noterade på Large Cap listan och 84% av företagen noterade på Mid Cap listan. Andelen har ökat under de fyra senaste åren bland företag noterade på Mid Cap listan. Andelen företag på Large Cap listan ligger oförändrad på en hög nivå.

4.2.1 Omfattning

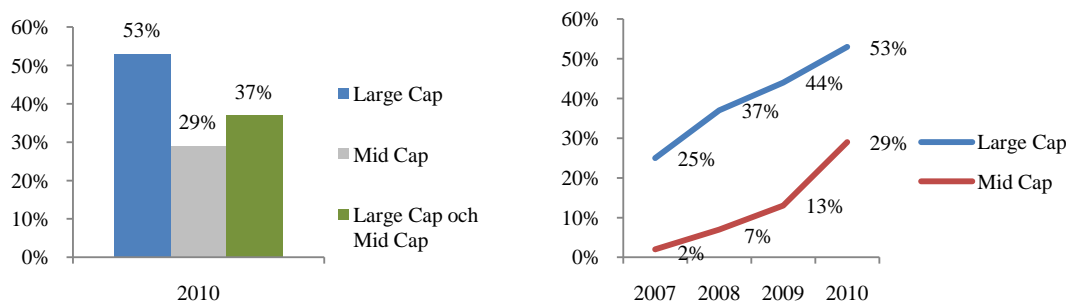


Figur 4.2. Andel hållbarhetsinformation i förhållande till total mängd information i årsredovisningar och separata hållbarhetsrapporter.²

Källa åren 2007-2009: PwC, 2010.

Omfattningen på hållbarhetsredovisningen varierade stort mellan företag. En del företag redovisade mindre än en halv sida. Företaget som redovisade mest publicerade 173 sidor. Företagen redovisade i genomsnitt 17 sidor hållbarhetsinformation vilket motsvarade 15% av den totala mängden information i årsredovisningar och separata hållbarhetsrapporter. Bland företagen på Large Cap listan var motsvarande siffra 21% och bland företag på Mid Cap listan 9%. På Mid Cap återfanns flertalet företag som redovisade endast ett fåtal sidor. Företagen tillägnade i genomsnitt 6 sidor av sina årsredovisningar till hållbarhetsinformation vilket utgjorde 6%. 25% av företagen publicerade separata hållbarhetsrapporter och rapporterna var 44 sidor i genomsnitt. Omfattningen har ökat i fyra år i rad både bland Large Cap företagen och Mid Cap företagen.

4.2.2 Global Reporting Initiative



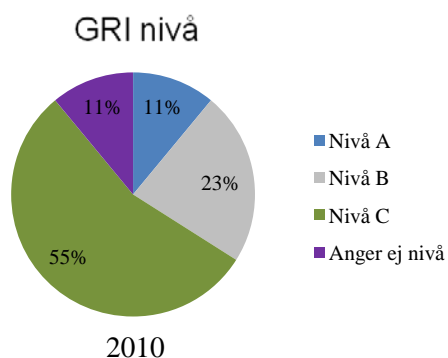
Figur 4.3. Andel företag som anger en tillämpningsnivå enligt GRI:s riktlinjer.²

Källa åren 2007-2009: PwC, 2010.

År 2010 var det 37% av företagen som angav att de redovisar enligt GRI:s riktlinjer och angav till vilken tillämpningsnivå. Bland Large Cap företagen var andelen 53% och bland Mid Cap företagen var andelen 29%. Tillämpningen av GRI har ökat under fyra år i rad både bland Large Cap företagen och Mid Cap företagen.

² Statistik uttrycks som andel av de företag som publicerar någon form av hållbarhetsredovisning.

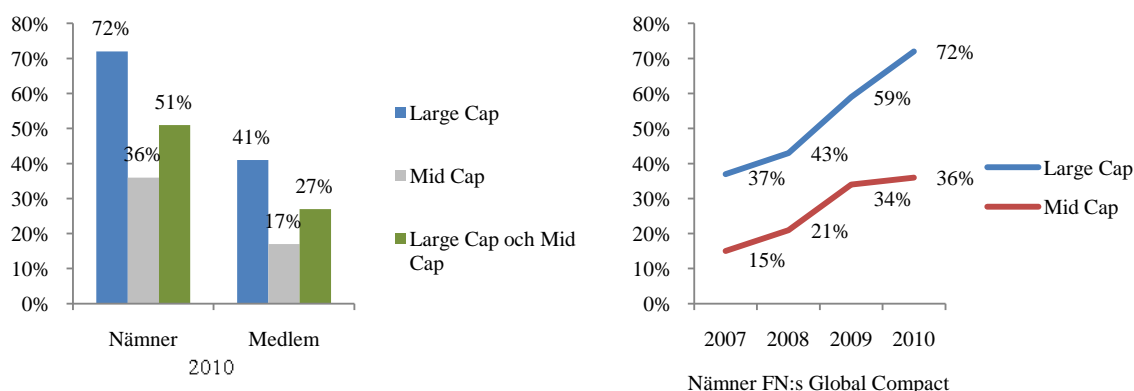
4.2.2.1 Tillämpningsnivåer



Figur 4.4. Andel företag som tillämpar GRI nivå A, B respektive C.³

Undersökningen visar att de flesta företag som redovisar enligt GRI:s riktlinjer år 2010 tillämpar nivå A. Andelen som redovisade enligt nivå A, B respektive C var 55%, 23% respektive 11%. Bland företagen noterade på Mid Cap listan var det 75% som redovisade enligt den lägsta nivån, nivå C. Bland företagen noterade på Large Cap listan var motsvarande siffra mindre, 41% dvs. de större företagen tillämpade generellt en högre nivå jämfört med de medelstora företagen.

4.2.3 FN:s Global Compact



Figur 4.5. Andel företag som nämner respektive är medlem i FN:s Global Compact.⁷

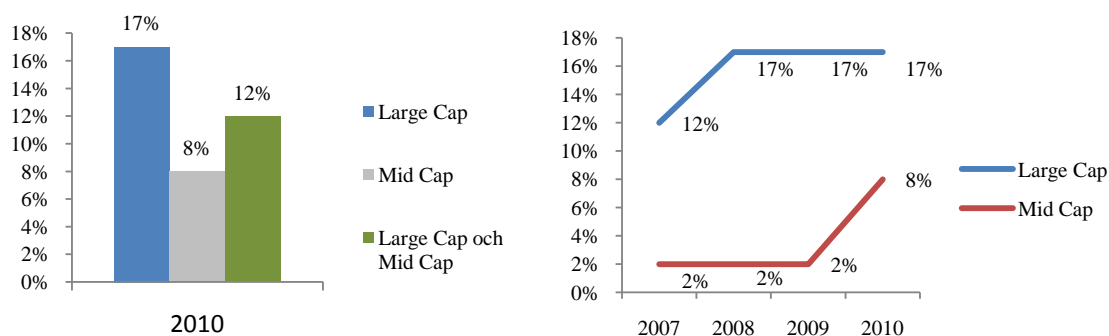
Källa åren 2007-2009: PwC, 2010.

Undersökningen visar ett ökat medvetande om FN:s Global Compact. År 2010 var det 51% av företagen som hänvisade till Global Compact och 27% var även medlemmar. Motsvarande siffror för företagen noterade på Large Cap listan var 72% respektive 41% och för företag noterade på Mid Cap listan var 26% respektive 17%. Andelen företag som nämner Global Compact i deras rapporter har ökat under fyra år i rad både för Mid Cap företag och Large Cap företag.

³ Statistik uttrycks som andel av de företag som publicerar någon form av hållbarhetsredovisning och som redovisar enligt GRI:s riktlinjer.

⁴ Statistik uttrycks som andel av de företag som publicerar någon form av hållbarhetsredovisning.

4.2.4 Reviderad redovisning

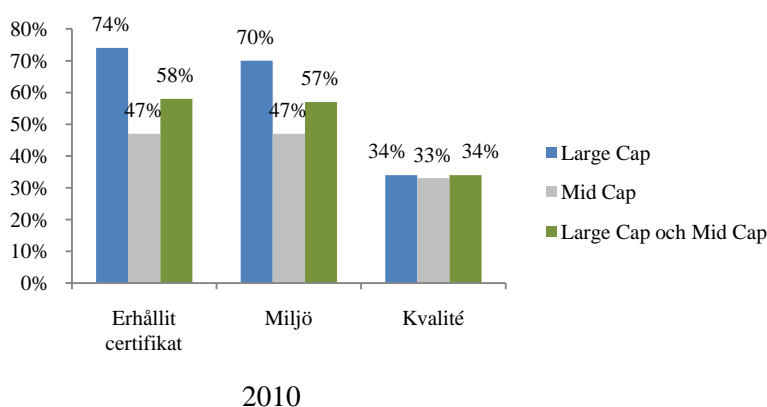


Figur 4.6. Andelen företag som publicerar en reviderad hållbarhetsredovisning.⁵

Källa åren 2007-2009: PwC, 2010.

År 2010 var det 12% av företagen som publicerade reviderade hållbarhetsredovisningar. För Large Cap företagen var motsvarande siffra 17% och för Mid Cap företagen 8%. Andelen har varken ökat eller minskat under de tre senaste åren bland Large Cap företagen. Bland Mid Cap företagen har andelen ökat till 8% från att i några år ha legat på 2%.

4.2.5 ISO-certifikat



Figur 4.7. Andel företag som uppger att de erhållit ISO-certifikat.⁶

Undersökningen visar att ett stort antal företag uppger att de erhållit olika slag av ISO-certifikat. Andelen var 58% av företagen. Motsvarande andel för företag noterade på Large Cap var 74% och på Mid Cap 47%. De flesta företag som nämner att de erhållit certifikat har erhållit miljö- och/eller kvalitetscertifikat. Enbart enstaka företag hade certifikat inom säkerhet och energi.

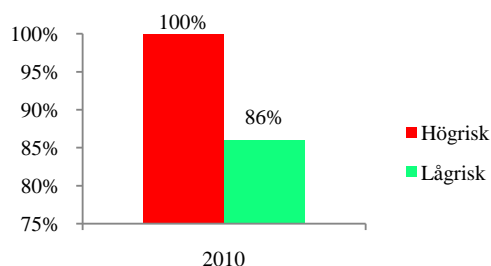
4.3 Skillnader mellan högrisk- och lågriskbranscher

Nedan jämförs hållbarhetsredovisningen bland samtliga företag inom högriskbranscherna; energi, material och kraftförsörjning och lågriskbranscherna; hälsovård, finans och informationsteknologi (IT). Branscherna är klassificerade som högrisk- respektive lågriskbranscher enligt Hassel och Seme-

⁵ Statistik uttrycks som andel av de företag som publicerar någon form av hållbarhetsredovisning.

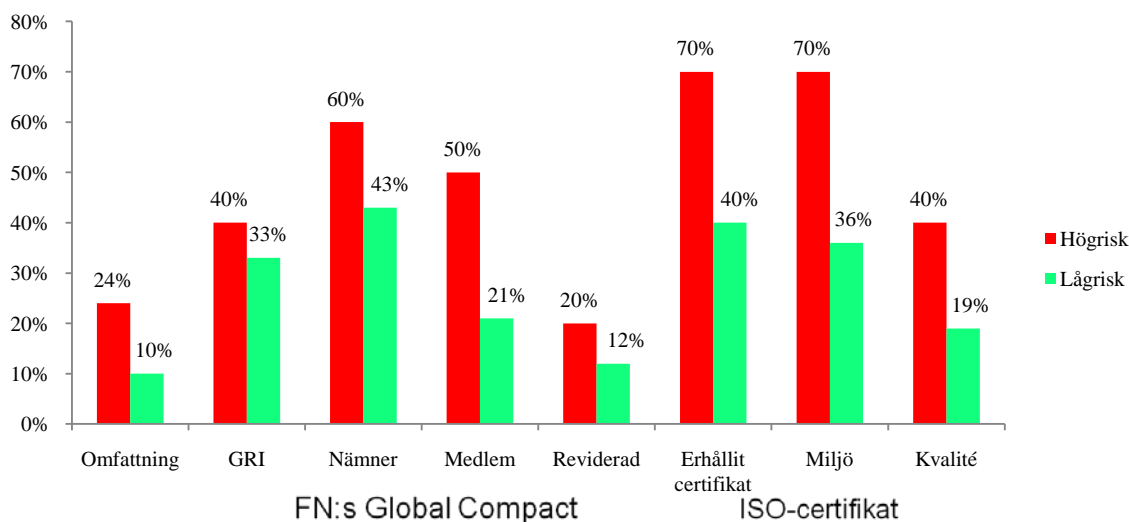
⁶ Första kategorin visar andelen företag som uppger att de erhållit något som helst av ISO-certifikaten. Andra respektive tredje kategorin visar andelen företag som nämner att de erhållit miljö- respektive kvalitetscertifikat. Statistik uttrycks som andel av de företag som publicerar någon form av hållbarhetsredovisning.

novas (2008) klassificering. Totalt ingår 59 företag i undersökningen varav 10 är högriskföretag och 49 är lågriskföretag.



Figur 4.8. Andel företag som redovisar någon form av hållbarhetsinformation bland högrisk- och lågriskbranscherna.⁷

Andelen företag som hållbarhetsredovisade var 100% bland högriskföretagen och 86% bland lågriskföretagen. Av de totalt 59 företagen var det bara 7 företag som inte redovisar någon som helst hållbarhetsinformation. Samtliga 7 företag var lågriskföretag.



Figur 4.9. Uppfyllelsegrad på samtliga undersökningsvariabler bland högrisk- och lågriskbranscherna.⁸

I genomsnitt redovisade högriskföretag 27 sidor hållbarhetsinformation vilket motsvarade 24% av total mängd information i årsredovisningar och separata hållbarhetsrapporter. Lågriskföretagen redovisade 11 sidor och det motsvarade 10%. Lika markant var inte skillnaden när det gäller tillämpning av GRI. 40% av högriskföretagen redovisade enligt GRI:s riktlinjer och för lågriskföretagen var motsvarande siffra 33%.

60% av företagen inom högriskbranscherna nämnde FN:s Global Compact i deras redovisningar varav drygt 80% av dem även var medlemmar. Det motsvarade 50% av företagen inom högriskbranscherna. 43% av företagen inom lågriskbranscherna nämnde Global Compact varav nästan 50% av dem även var medlemmar. Det motsvarade 21% av företagen inom lågriskbranscherna. Förekomsten

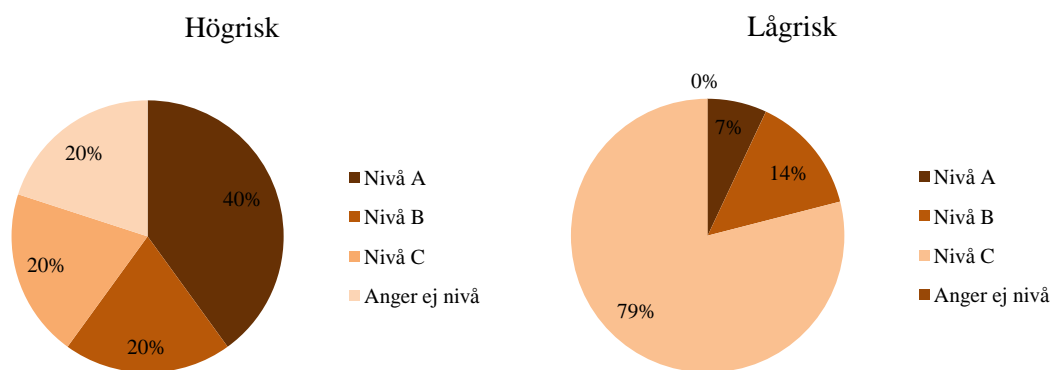
⁷ Statistik uttrycks som andel av de företag som publicerar någon form av hållbarhetsredovisning.

⁸ Första kategorin visar andel hållbarhetsinformation i förhållande till total mängd information i årsredovisningar och separata hållbarhetsrapporter. Vidare visas andel företag som anger en tillämpningsnivå enligt GRI:s riktlinjer, nämner respektive är medlem i FN Global Compact samt publicerar en reviderad hållbarhetsredovisning. De tre sista kategorierna visar andel företag som nämner att de erhållit något som helst av ISO-certifikaten samt andel företag som nämner att de erhållit miljö- respektive kvalitetscertifikat. All statistik uttrycks som andel av företag som publicerar någon form av hållbarhetsinformation.

av medlemskap i Global Compact var därmed dubbelt så vanlig bland högriskföretag jämfört med lågriskföretag.

Bland högriskföretagen hade 20% valt att få sina redovisningar reviderade och det är nästan 70% mer jämfört med lågriskföretagen. Bland lågriskföretagen hade 12% av företagen valt att få sina redovisningar reviderade.

Cirka dubbelt så många företag bland högriskföretagen jämfört med lågriskföretagen uppgav att de erhållit ISO-certifikat inom miljö respektive kvalitet. 70% rapporterade att de erhållit miljöcertifikat och 40% anger att de erhållit kvalitetscertifikat. Motsvarande siffror bland lågriskföretagen var 36% respektive 19%.



Figur 4.10. Andel företag som tillämpar GRI nivå A, B respektive C bland högrisk- respektive lågriskföretag.⁹

En stor majoritet av de som redovisade enligt GRI:s riktlinjer bland lågriskföretagen, hela 79% redovisade enligt GRI:s lägsta nivå, nivå C. Enbart 7% redovisade enligt nivå A. Bland högriskföretagen redovisade 20% av företagen enligt nivå C och 40% enligt nivå A.

⁹ Statistik är uttryckt som andel av de som tillämpar GRI.

5. Analys

Fem forskningsfrågor har formulerats kring hållbarhetsredovisning. I föregående kapitel beskrevs resultaten av de data som har samlats in. Med hjälp av resultaten och det som anfördes i referensramen besvaras forskningsfrågorna nedan. Kapitlet börjar med den första forskningsfrågan som var:

Hur redovisar svenska företag hållbarhet år 2010?

Studiens resultat visar en stor spridning på förekomsten av hållbarhetsredovisningar. År 2010 redovisade så många som nio av tio (90%) företag för socialt, ekonomiskt och miljömässigt ansvar. En förklaring till det stora antalet hållbarhetsredovisningar bland de undersökta företagen kan ges med hjälp Perini och Tenkati (2006) studie som visar att en fungerande kommunikation mellan företaget och dess intressenter kan leda till en utveckling av företagets hållbarhetsarbete (Perini & Tenkati, 2006, s. 298).

Det var stora skillnader företagen sinsemellan avseende ingående variabler. Såväl omfattningen av redovisningen som själva innehållet varierade. Skillnaden mellan den minst utvecklade hållbarhetsredovisningen och den mest utvecklade var stor. De undersökta företagen redovisade mellan 1 till 173 sidor hållbarhetsinformation. Att en del företag valde att redovisa mindre antal sidor behöver inte betyda att företagen arbetar mindre med hållbarhetsfrågor. En del företag väljer att vara mer koncisa i sin rapportering eller väljer att enbart redovisa det som är viktigast och mest intressant för företagets verksamhet. I genomsnitt var det 15 procent av den totala mängden information i årsredovisningar och separata hållbarhetsrapporter som utgjorde hållbarhetsinformation.

Det är upp till varje enskilt företag att välja om hållbarhetsredovisningen ska publiceras som en separat rapport eller om den ska integreras i årsredovisningen. Studien visar att en fjärdedel (25%) av företagen publicerade separata hållbarhetsrapporter och rapporterna var 44 sidor i genomsnitt. Att ha hållbarhetsredovisningen integrerad i årsredovisningen kan tolkas som att företagen tycker att hållbarhetsarbetet är viktigt nog för att finnas med där, och att arbetet genomsyrar företagets hela verksamhet och inte ses som en bisyssla. En anledning till att inte ha rapporten i årsredovisningen kan vara att den tar alldeles för stor plats i årsredovisningen hos företag som publicerar mycket hållbarhetsinformation.

Resultaten bekräftar Levi, Brown och de Jongs (2010) påstående om att tillämpning av Global Reporting Initiative (GRI):s riktlinjer för hållbarhetsredovisning har kommit att etablera sig som norm (Levi, Brown & de Jong, 2010, s. 89). Trots att redovisning enligt GRI:s riktlinjer inte är något krav för företag inom det privata näringslivet redovisade nästan fyra av tio (37%) företag enligt riktlinjerna. Drygt hälften (55%) redovisade enligt den högsta nivån, nivå A. Den stora spridningen av GRI:s riktlinjer har bidragit till att företagen i allt större utsträckning redovisar samhällelig, social och miljömässig påverkan lika rutinartat som den finansiella rapporteringen. Det är en hög nivå av transparens i redovisningen bland de undersökta företagen. Enligt Broberg, Tagesson och Collin (2010) leder en hög transparens till fördelar som att företagen värderas högre av sina intressenter och ett ökat intresse bland potentiella investerare (Tagesson et al., 2009, s. 352).

Undersökningen visar en stor kännedom om FN:s Global Compact:s principer avseende miljö, arbetsrätt, mänskliga rättigheter och antikorrupcion. Hälften (51%) av företagen hänvisar till Global Compact och en fjärdedel (27%) var dessutom medlemmar. Nästan sex av tio (58%) företag uppgav att de erhållit ISO-certifikat. Certifikaten var främst inom miljö och/eller kvalitet. Att företagen erhåller certifikat ska enligt Löhman och Steinholtz (2003) bidra till ökad trovärdighet i det arbete företagen bedriver (Löhman & Steinholtz, 2003, s. 26).

De fyra teorierna; intressentteorin, legitimitetsteorin, Voluntary disclosure theory och institutionell teori är ett multiteoretiskt ramverk som kan förklara uppkomsten av den frivilliga hållbarhetsredovisningen. Faktorer som kan forma det enskilda företagets hållbarhetsarbete och redovisning är dess

intressenter och vilken institution företaget bedriver sin verksamhet i. Behovet av legitimitet kan påverka hållbarhetsarbetet. Enligt Deegan (2002) och O'Donovan (2002) samt Clarke och Gibson-Sweet (1999) kan företag erhålla och bibehålla legitimitet genom att hållbarhetsredovisa (Deegan, 2002, s. 282-283, 302; O'Donovan, 2002, s. 344; Clarke & Gibson-Sweet, 1999). Vilka som är ett företags intressenter, hur beroende företaget är av legitimitet och till vilken institution företaget tillhör, varierar mellan företagen. Generellt sett indikerar förekomsten, utvecklingen och utformningen av hållbarhetsinformation samt tillämpningen av principer ett stort hållbarhetsarbete bland de undersökta företagen. Resultaten bekräftar Granqvist (2009) påstående om att Corporate Social Responsibility (CSR) anses viktigt för företag och samhälle (Granqvist, 2009).

Förekommer det några skillnader i hållbarhetsredovisningen mellan företag inom högrisk- och lågriskbranscher?

Högriskbranscher är branscher med stor miljöpåverkan och lågriskbranscher är branscher med liten miljöpåverkan. Enligt Hassel och Semenova (2008) är det inte lika lönsamt för högriskföretag som för lågriskföretag att göra miljöinvesteringar, men företagen får högre marknadsvärde. De menar att hållbarhetsarbetet är kostsamt för företag inom högriskbranscherna (Hassel & Semenova, 2008, s. 195, 202, 210). Trots att det kanske inte är lika lönsamt för högriskföretag att arbeta med hållbar utveckling visar studiens resultat att högriskbranscherna; energi, material och kraftförsörjning hade en högre uppfyllelsegrad på samtliga undersökningsvariabler jämfört med lågriskbranscherna; hälsovård, finans och informationsteknologi (IT). Resultaten antyder därmed på ett större hållbarhetsarbete bland företag med stor miljöpåverkan jämfört med företag med liten miljöpåverkan. Kanske är det strävan efter ett högre marknadsvärde som är drivkraften bakom hållbarhetsredovisningen dvs. ett ökat marknadsvärde motiverar mer och bättre hållbarhetsredovisning. Det är genom hållbarhetsredovisningen som företagen kommunicerar sitt hållbarhetsarbete utåt till intressenterna. Högriskföretagen redovisade betydligt mer. De redovisade mer än dubbelt så mycket jämfört med företag inom lågriskbranscherna och det var större andel företag som redovisade. Dessutom var de bättre på att följa regler och rekommendationer och det var fler som uppgav att de erhållit miljö- och kvalitetscertifikat från ISO. Mätvärdena på samtliga variabler bland högriskföretagen var högre än genomsnittet av samtliga företag. Lågriskföretagen hade lägre mätvärden på samtliga variabler jämfört med genomsnittet av samtliga företag.

Studiens resultat antyder på ett större hållbarhetsarbete bland företag med stor miljöpåverkan jämfört med företag med liten miljöpåverkan. Men att högriskföretagen hade betydligt mer och bättre hållbarhetsredovisningar, behöver inte betyda att företagens faktiska prestationer inom hållbarhetsarbetet är bättre. Enligt Dawkins och Fraas (2010) redovisar företag generellt sätt mer om företagen presterar extra bra inom miljöarbetet alternativt om deras prestationer är otillräckliga (Dawkins & Fraas, 2010, s. 383-387). Frågan är om högriskföretagen redovisar mer för att deras prestationer är otillräckliga och på så vis erhåller legitimitet trots deras brister. Alternativet är i enlighet med Voluntary disclosure theory; att de redovisar mer för att de är bättre på det.

Enligt Deegan (2002) samt Clarke och Gibson-Sweet (1999) bidrar legitimitetsteorin till förståelse av varför företag drar nytta av att rapportera en frivillig hållbarhetsredovisning (Deegan, 2002, s. 282-283, 302; Clarke & Gibson-Sweet, 1999). En studie gjord av Patten (1992) har visat att företag tenderar att inkludera mer frivillig information i årsredovisningen om det förekommer hot mot företagets legitimitet (Patten, 1992, s. 471). Vid antagande om att hotet mot företagets legitimitet är större bland högriskföretag bekräftar studiens resultat Pattens slutsatser.

Även den institutionella teorin kan förklara skillnaden mellan högrisk- och lågriskbranscherna. Enligt teorin skapas det ett institutionellt tryck från samhället som helhet och de andra aktörerna inom samma bransch (Hatch, 2002, s. 108-111). Samhällets påverkan varierar mellan de olika branscherna.

Det kan bero på att varje bransch påverkar och påverkas av samhället i olika utsträckning. Företag inom högriskbranscher har generellt sätt en stor påverkan på miljön. Det är rimligt att anta att samhället ställer högre krav på de företag som har en förhållandevis stor påverkan på miljön och att företagen inom den klassificeringen influerat varandra till mer och bättre hållbarhetsredovisning. Samhällets krav och de branschspecifika normerna kan vara en anledning till att företag inom samma bransch kommer att efterlikna varandra och därmed publicerar liknande hållbarhetsredovisningar. Därmed kan förekomsten av skillnader mellan branscher härstamma från de institutionella normerna. Det är inte enbart lagar och regler utan även sociala och branschspecifika normer och kultur som tillsammans skapar ett unikt institutionellt ramverk för företagen att bedriva sina verksamheter i.

Förekommer det några skillnader i hållbarhetsredovisningen mellan de stora och de medelstora företagen på börslistorna?

Enligt Tagesson et al. (2010) har större företag mer att vinna på att hållbarhetsredovisa jämfört med företag av mindre storlek. De större företagen kan göra större kostnadsbesparingar genom att minska osäkerheten bland investerare och kreditgivare. Det görs genom att förse dem med så mycket information som möjligt (Tagesson et al., 2009, s. 352, 356). Studiens resultat visar att de större företagen noterade på Large Cap listan hade en högre uppfyllelsegrad på samtliga undersökningsvariabler jämfört med de medelstora företagen noterade på Mid Cap listan. Det var större andel företag som redovisade någon som helst form av hållbarhetsredovisning (95% jmf 87%). Vidare var omfattningen av redovisningen större. Andelen hållbarhetsinformation i förhållande till total mängd information i årsredovisningar och separata hållbarhetsrapporter var mer än dubbelt så hög bland företag noterade på Large Cap (21% jmf 9%). Dessutom var det bättre transparens i redovisningen. Andelen företag som angav tillämpningsnivå enligt GRI:s riktlinjer var 24 procentenheter högre bland Large Cap företagen (53% jmf 29%) och det var betydligt fler som redovisade enligt högre tillämpningsnivå. Vidare var andelen företag som nämnde respektive var medlem i Global Compact dubbelt så hög (72% resp. 41% jmf 36% resp. 17%). Även andelen företag som fått redovisningen kvalitetssäkrad var högre. Mer än dubbelt så hög andel publicerade reviderade redovisningar (17% jmf 8%).

Att publicera en hållbarhetsredovisning är enligt O'Donovan (2002) och Deegan (2002) samt Clarke och Gibson-Sweet (1999) ett sätt att få och bibehålla legitimitet (O'Donovan, 2002, s. 344; Deegan, 2002, s. 282-283, 302; Clarke & Gibson-Sweet, 1999). Det är genom redovisningen som företagen kommunicerar sitt hållbarhetsarbete utåt gentemot intressenterna. Företag på Large Cap listan redovisar överlag mer och bättre hållbarhetsredovisningar jämfört med företag noterade på Mid Cap listan. Det kan tänkas att de större företagen upplever högre krav från intressenterna eller att intressenterna helt enkelt är fler. Vidare kan det institutionella trycket vara större då de integrerar med samhället i större utsträckning jämfört med företag av mindre storlek. Enligt Fassin (2008) kan en förklaring vara att mindre företag i regel har mindre resurser till att satsa på samhällsansvar och hållbarhetsredovisning (Fassin, 2008, s. 364, 369). Hållbarhetsarbetet samt utvecklingen, utformningen och framtagningen av den frivilliga redovisningen kan vara kostsam.

Det kan vara värt att återkoppla till föregående frågeställning. Det har konstaterats att det förekommer skillnader mellan branscher. Börslistornas branschsammanställning kan därmed påverka förekomsten av skillnader mellan börslistor. Eller kan det vara tvärtom. Branschernas börstillhörighet kan påverka förekomsten av skillnader mellan branscher.

Hur många företag har publicerat reviderade hållbarhetsredovisningar år 2010?

Enligt Dando och Swift (2003) och Dahlström (2008) har intressenterna ett lågt förtroende för den information som publiceras i företagens rapporter och det ligger ett stort värde i att få sin hållbarhetsredovisning reviderad (Dando & Swift, 2003, s. 195; Dahlström, 2008). Av det totala antalet undersökta företag som publicerade någon form av hållbarhetsinformation ligger andelen reviderade hållbarhetsredovisningar på en relativ låg nivå. Enbart drygt en av tio (12%) företag har publicerat reviderade redovisningar år 2010 trots att det är ett effektivt och träffsäkert sätt för företagen att uppfattas som trovärdigt och tillförlitligt. Den låga andelen kan bero på den extra kostnaden som en revision medför.

Trots att företag noterade på Large Cap listan har ökat omfattningen på sina hållbarhetsredovisningar behöver det inte betyda att företagens trovärdighet och den tillförlitliga företagens intressenter känner för företagen har ökat. Andelen företag på Large Cap listan som låter hållbarhetsredovisningen bli reviderad är oförändrad. I tre år i rad har andelen legat på 17 procent.

Bland företagen på Mid Cap listan har andelen ökat anmärkningsvärt. Andelen företag med reviderade redovisningar har fyrdubblats. I tre år i rad låg andelen på blygsamma 2 procent av företagen. År 2010 återfanns reviderade redovisningar hos 8 procent av företagen.

Vilka förändringar i redovisningen har skett jämfört med de senaste åren?

Hållbarhetsredovisningen har i nu fyra år i rad haft en positiv trend när det kommer till både omfattning och kvalitet. Andelen företag som hållbarhetsredovisar och omfattningen av redovisningen såväl som tillämpningen av principer fortsätter att öka. Andelen företag som tillämpar GRI:s riktlinjer har mer än fördubblats på fyra år (Large Cap 53% jmf 25%, Mid Cap 29% jmf 2%). Resultaten visar även en ökad medvetenhet om principerna i FN:s Global Compact. Andel företag som nämner Global Compact i sina redovisningar har fördubblats på fyra år (Large Cap 72% jmf 37%, Mid Cap 36% jmf 15%). Enligt MacLean och Rebarnek (2007) och KPMG (2008) ökar hållbarhetsintresset bland de stora globala företagen (MacLean & Rebarnek, 2007, s.1; KPMG, 2008, s.2). Resultatet från undersökningen visar därmed att svenska företag följer den internationella trenden. Inte nog med att redovisningens omfattning har ökat i fyra år i rad. Vid en jämförelse mellan PricewaterhouseCoopers (PwC):s tidigare års undersökningar från 2007 och framåt och aktuell undersökning för år 2010 så kan det utläsas att omfattningen ökat mer under 2010 än den ökat tidigare år. Anmärkningsvärt är att ökningen av tillämpningen av GRI:s riktlinjer bland Mid Cap företagen också har tagit fart. Bland dem har andelen mer än fördubblats på ett år (29% jmr 13%). Vidare är det värt att notera att omfattningen på redovisningen bland företagen på Mid Cap listan har ökat med 50 procent jämfört med föregående år (9% jmr 6%).

6. Slutsats

Syftet med studien var att granska svenska företags hållbarhetsredovisningar år 2010 och att jämföra med tidigare år i avsikt att studera skillnader över tiden och i företagens hållbarhetsredovisning. Vidare var syftet att förklara uppkomsten av den frivilliga hållbarhetsredovisningen med hjälp av ett multiteoretiskt ramverk. Samtliga 125 svenska företag noterade på Stockholmsbörsens Large Cap och Mid Cap listor ingår i undersökningen.

Studiens resultat visar att hållbarhetsredovisning är regel snarare än undantag. År 2010 redovisade så många som nio av tio (90%) företag för socialt, ekonomiskt och miljömässigt ansvar. I genomsnitt var det 15 procent av den totala mängden information i årsredovisningar och separata hållbarhetsrapporter som utgjorde hållbarhetsinformation. En fjärdedel (25%) av företagen publicerade separata hållbarhetsrapporter. Vidare har tillämpningen av Global Reporting Initiative (GRI):s riktlinjer för hållbarhetsredovisning kommit att etablera sig som norm. Det har bidragit till ökad transparens i redovisningen. Dessutom visar undersökningen en stor spridning av FN:s Global Compact:s principer avseende miljö, arbetsrätt, mänskliga rättigheter och antikorruption. Det var en stor andel företag som uppgav att de erhållit miljö- och kvalitetscertifikat i enlighet med ISO-standarder. Resultaten visar att arbetet med Corporate Social Responsibility (CSR) anses viktigt för företag och samhälle.

Det var stora skillnader i hållbarhetsredovisningen företagen sinsemellan. Såväl omfattningen av redovisningen som själva innehållet varierade. Att en del företag valde att redovisa minde hållbarhetsinformation behöver inte betyda att företagen arbetar mindre med hållbarhetsfrågor. Vissa företag väljer att vara mer koncisa i sin rapportering. De fyra teorierna; intressentteorin, legitimitetsteorin, Voluntary disclosure theory och institutionell teori är ett multiteoretiskt ramverk som kan förklara uppkomsten av den frivilliga hållbarhetsredovisningen. Faktorer som kan forma det enskilda företags hållbarhetsarbete och redovisning är dess intressenter och vilken institution företaget bedriver sin verksamhet i. Behovet av legitimitet kan påverka hållbarhetsarbetet. Vilka som är ett företags intressenter, hur beroende företaget är av legitimitet och till vilken institution företaget tillhör, varierar mellan företagen. Generellt sett indikerar förekomsten, utvecklingen och utformningen av hållbarhetsinformationen ett stort hållbarhetsarbete bland de undersökta företagen.

Studiens resultat visar stora skillnader mellan högriskbranscherna och lågriskbranscherna. Högriskbranscher är branscher med stor miljöpåverkan och lågriskbranscher är branscher med liten miljöpåverkan. Företag inom högriskbranscherna hade en högre uppfyllelsegrad på samtliga undersökningsvariabler jämfört med företag inom lågriskbranscherna. Resultaten antyder därmed på ett större hållbarhetsarbete bland företag med stor miljöpåverkan jämfört med företag med liten miljöpåverkan. De redovisade mer än dubbelt så mycket. Vidare var de bättre på att följa regler och rekommendationer och det var fler som uppgav att de erhållit certifikat från ISO. Att företag med stor miljöpåverkan hade betydligt mer och bättre hållbarhetsredovisningar behöver inte betyda att företagens faktiska prestationer inom hållbarhetsarbetet är bättre. Frågan är om företagen redovisar mer för att deras prestationer är otillräckliga och på så vis erhåller legitimitet trots deras brister. Alternativt i enlighet med Voluntary disclosure theory; att de redovisar mer för att de är bättre på det. Företag tenderar att inkludera mer frivillig information i årsredovisningen om det förekommer hot mot företagets legitimitet. En stor miljöpåverkan kan rimligtvis utgöra ett hot mot företagets legitimitet och innebära högre krav från det omgivande samhället. Det är inte enbart lagar och regler utan även sociala och branschspecifika normer och kultur som tillsammans skapar ett unikt institutionellt ramverk för företagen att bedriva sina verksamheter i.

Studiens resultat visar att det finns tydliga skillnader mellan de större företagen noterade på Stockholmsbörsens Large Cap lista och de medelstora företagen noterade på Mid Cap listan. De större företagen hade en högre uppfyllelsegrad på samtliga undersökningsvariabler jämfört med de medelstora företagen. De redovisade mer och bättre hållbarhetsrapporter. En förklaring kan vara att de större

företagen har högre krav från intressenterna eller att intressenterna helt enkelt är fler. De kanske upplever ett större institutionellt tryck då de integrerar med samhället mer än vad medelstora företag gör. Vidare kan de göra större kostnadsbesparingar genom att hållbarhetsredovisa jämfört med de medelstora företagen eftersom redovisningen kan minska osäkerheten bland investerare och kreditgivare. En annan förklaring kan vara att företag av mindre storlek i regel har mindre resurser till att satsa på samhällsansvar och hållbarhetsredovisning.

Enbart drygt en av tio (12%) företag har publicerat reviderade redovisningar år 2010 trots att det är ett effektivt sätt för företag att uppfattas som trovärdigt och tillförlitligt. Den låga andelen av reviderade redovisningar kan bero på den extra kostnaden som en revision medför.

Aktuell studie visar på en fortsatt positiv trend och spridning av praxis inom hållbarhetsredovisningen. Förekomsten och omfattningen av redovisningen fortsätter att öka såväl som tillämpningen av GRI:s riktlinjer och hänsynen till Global Compact:s principer. Störst ökning och spridning av praxis återfanns bland de medelstora företagen noterade på Mid Cap listan som bland annat hade fyrdubblat andelen av företag som publicerade reviderade redovisningar samt dubbelt så stor andel redovisade enligt GRI:s riktlinjer jämfört med föregående år. Resultaten från undersökningen visar därmed att även svenska företag följer den internationella trenden. Inte nog med att redovisningens omfattning har ökat i fyra år i rad. Vid en jämförelse mellan PwC:s tidigare års undersökningar från 2007 och framåt och aktuell undersökning för år 2010 kan det utläsas att omfattningen ökat mer under 2010 än den ökat tidigare år. Spridningen av tillämpningen av GRI har också tilltagit. Däremot, vid jämförelse av föregående år så har ökningen och spridningen av praxis inom redovisningen ökat mer bland de medelstora företagen jämfört med de större företagen, vilket kan tyda på en viss mättnad bland de större företagen.

Studien har bidragit med en ökad insikt i utvecklingen av praxis inom hållbarhetsredovisningen bland svenska företag. Vidare har det konstaterats att det förekommer skillnader mellan företag med stor miljöpåverkan och företag med liten miljöpåverkan samt skillnader mellan de medelstora och stora företagen noterade på Stockholmsbörsens Large Cap och Mid Cap listor.

6.1 Förslag på fortsatt forskning

- Aktuell studie undersökte hur svenska företag hållbarhetsredovisade år 2010. Förslag på fortsatt forskning är en undersökning av de svenska företagens faktiska prestationer inom hållbarhetsarbetet. Vidare vore det av intresse att undersöka sambandet mellan företagens redovisningar och deras faktiska prestationer. Förslagsvis kan undersökaren använda sig av samma bedömningskriterier för prestationer inom hållbarhetsarbetet som Dawkins och Fraas (2010) använde i deras studie, dvs. Kinder, Lydenberg och Domini (KLD):s rankningskriterier. På så vis kan även en jämförelse göras mellan svenska företag och Dawkins och Fraas studie över amerikanska företag.
- Vidare vore det av intresse att jämföra svenska företags hållbarhetsredovisningar med utländska företag för att se hur pass väl svenska företag är i fas med den internationella utvecklingen. Svenska företag skulle kunna jämföras med andra nordiska företag, amerikanska företag eller företag över hela världen.
- Aktuell studie skiljer inte på miljömässigt, socialt och ekonomiskt ansvarstagande vid undersökning av hur företagen hållbarhetsredovisar. Rimligtvis är de olika områdena olika viktiga för de olika intressenterna. Frågan är om intressenternas intressen återspeglas i företagens hållbarhetsredovisningar. Det vore av intresse att undersöka om företagen är medvetna om vilket område som intressenterna tycker är viktigast och om de då arbetar mer inom området. Vidare vore

det av intresse att undersöka vilka omvärldshändelser som påverkar redovisningen inom respektive område.

- GRI:s riktlinjer är utformade för att kunna användas av olika typer av företag, oberoende av storlek, bransch eller hemvist. I aktuell studie var det ett fåtal företag som skrev att de redovisade enligt GRI:s riktlinjer men de angav inte till vilken tillämpningsnivå. Vid kontakt med företagen uppgav de att de använde ramverket men inte specifika nivåer av GRI på grund av att GRI indikatorerna är etablerade utifrån tillverkande företags perspektiv, inte projektbaserade företag som har en väsentligt större dynamik. Det vore av intresse att undersöka huruvida GRI är så pass tillämpningsbar för alla slag av företag som det sägs vara. Eller kanske finns det brister i ramverket som kan begränsa omfattningen av dess framtida spridning.
- Med hänsyn till studiens syfte och begränsade tidsram prioriterades ett omfattande urval av undersökningsobjekt och istället begränsades antalet undersökningsvariabler. En studie med större antal undersökningsvariabler skulle vara av intresse. Det blir då en mer djupgående undersökning av praxis inom hållbarhetsredovisningen.
- Aktuell studie bygger på en multiteoretisk referensram för att förklara uppkomsten av frivillig hållbarhetsredovisning. Det vore av intresse att genom en enkätstudie låta ett stort urval av företag anonymt svara på vilka drivkrafter som motiverar till redovisningen.

Referenser

- Ax, C., Johansson, C., & Kullvén, H. (2005). *Den nya Ekonomistyrningen*. Malmö: Liber Ekonomi.
- Boesso, G., & Kumar, K. (2007). Drivers of corporate voluntary disclosure: A framework and empirical evidence from Italy and the United States. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 20(2), 269-296.
- Broberg, P., Tagesson, T., & Collin, S-O. (2010). What explains variation in voluntary disclosure? A study of the annual reports of corporations listed on the Stockholm Stock Exchange. *Journal of Management and Governance*, 14(4), 351-377.
- Bryman, A. (2011). *Samhällsvetenskapliga metoder*. Malmö: Liber AB.
- Bryman, A. (2008). *Social Research Methods*. New York: Oxford University Press.
- Clarke, J., & Gibson-Sweet, M. (1999) The use of corporate social disclosures in the management of reputation and legitimacy: a cross sectoral analysis of UK Top 100 Companies. *Business Ethics: A European Review*, 8(1), 5-13.
- Commission of the European Communities. (2006). *Implementing the Partnership for Growth and Jobs: Making Europe a Pole of Excellence on Corporate Social Responsibility* (136 final). Hämtad den 15/4-2011 från:
<http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2006:0136:FIN:en:PDF>
- Crane, A., & Matten, D. (2007). *Corporate Social Responsibility: Managing and implementing Corporate Social Responsibility* (Uppl. 2). London: Sage Publications Inc.
- Dahlgren, L., & Sauer, L. (2009). *Att forska i socialt arbete*. Lund: Studentlitteratur.
- Dahlström, H. (2008, september). *Lösningen är en enda revisionsberättelse*. Balans, 34.
- Dando, N., & Swift, T. (2003). Transparency and Assurance Minding the Credibility Gap. *Journal of Business Ethics*, 44(2-3), 195-200.
- Dawkins, C. E., & Fraas, J. W. (2010). Erratum to: Beyond Acclamations and Excuses: Environmental Performance, Voluntary Environmental Disclosure and the Role of Visibility. *Journal of Business Ethics*, 99(3), 383-397.
- Deegan, C. (2002). The legitimising effect of social and environmental disclosures - a theoretical foundation. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 15(3), 282-311.
- Deloitte. (2009). *Årets rapportering 2009 - Företagens redovisning av miljö, etik och socialt ansvar*. Hämtad den 20/2-2011 från:
http://resources0.mynewsdesk.com/files/9a5594edc24b5858034acae7ea45636f/resources/ResourceDocument/arets_rapportering_2009_2.pdf
- Denscombe, M. (2009). *Forskningshandboken*. Lund: Studentlitteratur.
- Eriksson, L. T., & Wiedersheim-Paul, F. (2006). *Att utreda forska och rapportera*. Malmö: Liber AB.
- Fassin, Y. (2008). SMEs and the fallacy of formalising CSR. *Business Ethics: A European Review*, 17(4), 364-378.
- Garcia-Castro, R., Ariño, M. A., & Canela, M. A. (2010). Does Social Performance Really Lead to Financial Performance? Accounting for Endogeneity. *Journal of Business Ethics*, 92(1), 107-126.

- Global Reporting Initiative. (2006). *GRI:s Tillämpningsnivåer (AL)* (Version 3.0). Hämtad den 4/3-2011 från: http://www.globalreporting.org/NR/rdonlyres/1115DCC0-7927-4BDD-BBCA-CD18185DEFC3/2778/G3_AL_Swe_FINAL.pdf
- Global Reporting Initiative. (2006). *Riktlinjer för Hållbarhetsredovisning (RG)* (Version 3.0). Hämtad den 3/3-2011 från: http://www.globalreporting.org/NR/rdonlyres/1115DCC0-7927-4BDD-BBCA-CD18185DEFC3/2830/GRI_RG_Swe_New_10.pdf
- Grankvist, P. (2009). *CSR i Praktiken*. Malmö: Liber.
- Hassel, L., G., & Semenova, N. (2008). Financial Outcomes of Environmental Risk and Opportunity for US Companies. *Sustainable Development*, 16(3), 195-212.
- Hatch, M. J. (2002). *Organisationsteori – Moderna, symboliska och postmoderna perspektiv*. Lund: Studentlitteratur.
- International Organization for Standardization. *Discover ISO*. Hämtad den 4/3-2011 från: http://www.iso.org/iso/about/discover-iso_the-iso-brand.htm
- International Organization for Standardization. *ISO 14000: 2004. Environmental management systems - Requirements with guidance for use*. Hämtad den 14/5-2011 från: http://www.iso.org/iso/iso_catalogue/catalogue_ics/catalogue_detail_ics.htm?csnumber=31807
- International Organization for Standardization. *ISO 9000 Essentials*. Hämtad den 14/5-2011 från: http://www.iso.org/iso/iso_catalogue/management_and_leadership_standards/quality_management/iso_9000_essentials.htm
- International Organization for Standardization. *ISO 26000:2010. Guidance on Social Responsibility*. Hämtad den 14/5-2011 från: http://www.iso.org/iso/catalogue_detail?csnumber=42546
- Johannessen, A. och Tufte, P. A. (2003). *Introduktion till Samhällsvetenskaplig Metod*. Malmö: Liber AB.
- KPMG. (2008). *KPMG International Survey of Corporate Responsibility Reporting 2008*. Hämtad den 19/4-2011 från: <http://www.kpmg.com/LU/en/IssuesAndInsights/Articlespublications/Documents/KPMG-International-Survey-on-Corporate-Responsibility-Reporting.pdf>
- Larsson, L-O. (2009). *Hållbar affärsutveckling*. Stockholm: Far SRS Förlag
- Lennartsson, R. (2010, mars). Hållbarhetsfrågorna tar plats i näringslivets finrum. *Balans*, 36, 14.
- Lennartsson, R. (2010, september). Ny standard för hållbarhetsgranskning utmanar revisorer. *Balans*, 36, 28.
- Lennartsson, R. (2011, mars). Integrerad rapportering. Investorer och analytiker driver på utvecklingen. *Balans*, 37, 20.
- Lennartsson, R. (2011, mars). Balans reder ut i begreppsfloran. *Balans*, 37, 18.
- Levy, D., Brown, H., & de Jong, M. (2010). The Contested Politics of Corporate Governance: The Case of the Global Reporting Initiative. *Business & Society*, 49(1), 88-115.
- Ljungdahl, F. (1999). *Utveckling av miljöredovisning i svenska börsbolag – praxis, begrepp, orsaker*. Lund: Lund University Press
- Lunddahl, U., & Skärvad, P-H. (1999). *Utredningsmetodik för samhällsvetare och ekonomier*. Lund: Studentlitteratur.

- Löhman, O., & Steinholtz, D. (2003). *Det ansvarsfulla företaget: Corporate Social Responsibility i praktiken*. Stockholm: Ekerlids förlag.
- MacLean, R., & Rebarak, K. (2007). Closing the Credibility Gap: The Challenges of Corporate Responsibility Reporting. *Environmental Quality Management*, 16(4), 1-6.
- May, T. (2001). *Samhällsvetenskaplig forskning*. Lund: Studentlitteratur.
- Moir, L. (2001). What do we mean by corporate social responsibility? *Corporate Governance: The International Journal of Effective Board Performance*, 1(2), 16-22.
- O'Donovan, G. (2002). Environmental disclosures in the annual report. Extending the applicability and predictive power of legitimacy theory. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 15(3), 344-371.
- Orlitzky, M., Schmidt, F. L., & Rynes, S. L. (2003). Corporate Social and Financial Performance: A Meta-analysis. *Business Society*, 24(3), 403-441.
- Patten, D. M. (1992). Intra-industry environmental disclosures in response to the Alaskan oil spill: A note on legitimacy theory. *Accounting, Organizations and Society*, 17(5), 471-475.
- Patten, D. M. (2005). The accuracy of financial report projections of future environmental capital expenditures: a research note. *Accounting, Organizations and Society*, 30(5), 457-468.
- Perrini, F., & Tencati, A. (2006). Sustainability and Stakeholder Management: the Need for New Corporate performance Evaluation and Reporting Systems. *Business Strategy and the Environment*, 15(5), 296-308.
- Porter, M., & Kramer, M. (2006). Strategy & Society: The Link Between Competitive Advantage and Corporate Social Responsibility. *Harvard Business Review*, 84(12), 78-92.
- PricewaterhouseCoopers. (2003). *Hållbarhet med fokus på affären*. Stockholm: PricewaterhouseCoopers Gruppen AB.
- PricewaterhouseCoopers. (2008). *Röster om transparens och hållbarhetsredovisning*. Lund: Studentlitteratur.
- PricewaterhouseCoopers. (2009). *Summering undersökning av hållbarhetsredovisning 2008*. Hämtad den 16/5-2011 från:
http://www.pwc.com/sv_SE/se/publikationer/assets/summering_hallbarhetsredovisning_2008.pdf
- PricewaterhouseCoopers. (2010). *Hur redovisar svenska bolag hållbarhet 2009?* Hämtad den 3/3-2011 från: <http://www.pwc.com/se/sv/hallbar-utveckling/publikationer/hur-redovisar-svenska-bolag-hallbarhet-2009.jhtml>
- Regeringskansliet. (2007). Riktlinjer för extern rapportering för företag med statligt ägande (Uppd. 2011). Hämtad den 6/3-2011 från:
<http://www.regeringen.se/content/1/c6/09/41/19/ea93479e.pdf>
- Regeringskansliet. (2008). *FN:s Global Compact* (Uppd. 2009). Hämtad den 5/3-2011 från:
<http://www.sweden.gov.se/sb/d/2657/a/142479>
- Regeringskansliet. (2008). *Global Compacts tio principer*. Hämtad den 5/3-2011 från:
<http://www.sweden.gov.se/sb/d/10894/a/109941>
- RevR 6. (2009). Bestyrkande av hållbarhetsredovisning. I Far SRS (2009). *Samlingsvolym – rekommendationer och uttalande i revisionsfrågor*. 557-558. Stockholm: Far SRS Förlag

- Scott, W. R. (2004). Institutional Theory: Contributing to a Theoretical Research Program. I K. G. Smith & M. A. Hitt (Eds.), *Great minds in management: The process of theory development*. 460-485. Oxford: Oxford University Press.
- Svensson, E. (1987). *Vetenskaplig metodik*. Stockholm: Bokförlaget Natur och kultur.
- Swedish Standard Institute, SIS. (2010). *Vägledning för socialt ansvarstagande (ISO 26000:2010 IDT)*. Hämtad den 20/4-2011 från: <http://www.sis.se/sociologi-service-foretagsorganisation-och-ledning-och-administration/foretagsorganisation-och-foretagsledning/allmant/ss-iso-260002010>
- Tagesson, T., Blank, V., Broberg, P., & Collin, S-O. (2009). What Explains the Extent and Content of Social and Environmental Disclosures on Corporate Websites: A Study of Social and Environmental Reporting in Swedish Listed Corporations. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 16(6), 352-364.
- Standard & Poor's (2006). *Global Industry Classification Standard (GICS)*. Hämtad den 15/4-2011 från: http://www2.standardandpoors.com/spf/pdf/index/GICS_methodology.pdf
- Werther, W. B. & Chandler, Jr. D. (2010). *Strategic Corporate Social Responsibility: Stakeholders in a Global Environment*. California: Sage Publications Inc.
- Williams, C. (2008). Toward a Taxonomy of Corporate Reporting Strategies. *Journal of Business Communication*, 45(3), 232-264.
- Williams, C. A., & Aguilera, R. V. (2008). Corporate Social Responsibility in a comparative perspective. I A. Crane, A. McWilliams, D. Matten, J. Moon and D. Siegel(Eds.), *Oxford Handbook of Corporate Social Responsibility*, 452-472.
- Årsredovisningslagen, ÅRL 2 kap 1§. Hämtad den 26/4-2011 från:
http://ep.bib.mdh.se:2783/foIngcustomer/document.do?searchHit=1&idPath=RTN65539@@RTN65542@@RTN65788@@RTN65896@@RTN65960@@RTN66044@@TN000033DA@@N65571@@N65700@@N65744&searchResultId=282359164_1297087252486#N65744

Datainsamling

Förkortningar:

ÅR = Årsredovisning

HR = Hållbarhetsredovisning

Sep. HR = Separata hållbarhetsredovisningar

GRI = Global Reporting Initiative

Rev. HR = Reviderade hållbarhetsrapporter

ISO = International Organization for Standardization

U = Utländskt säte

S = Statligt ägd

B = Brutet räkenskapsår

HögR = Högrisk branscher

LågR = Lågrisk branscher

ISO - certifikat

Miljö = ISO 14000

Kvalitet = ISO 9000

Säkerhet = ISO 27000

Energi = ISO 16000

Corporate Social Responsibility (CSR) = ISO 26000

Large Cap

| | Övrigt: | ÅR | | Sep. HR | | GRI | | Global Compact | | Rev. HR | ISO-certifikat | |
|------------------------|---------|--------|----------|---------|--------|------|-------|----------------|---------------|---------|----------------|----------------|
| | | Sidor: | Varav HR | J/N: | Sidor: | J/N: | Nivå: | Nämner - J/N: | Medlem - J/N: | J/N: | J/N: | I vad: |
| Energi | | | | | | | | | | | | |
| Alliance Oil Company | | 87 | 9 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Ja | Miljö, kvalité |
| Lundin Petroleum | | 105 | 7 | Nej | xxx | Nej | xxx | Ja | Ja | Nej | Nej | xxx |
| Material | | | | | | | | | | | | |
| Boliden | | 108 | 2 | Ja | 36 | Ja | B | Ja | nej | Nej | Ja | Miljö, kvalité |
| Holmen | | 92 | 13 | Ja | 52 | Ja | A+ | ja | Ja | Ja | Ja | Miljö, kvalité |
| Lundin Mining | U | | | | | | | | | | | |
| SCA | | 104 | 4 | Ja | 68 | Ja | A+ | Ja | Ja | Ja | Ja | Miljö |
| SSAB | | 120 | 10 | Ja | 40 | Ja | C | Ja | Ja | Nej | Ja | Miljö |
| Stora Enso | U | | | | | | | | | | | |
| Industri | | | | | | | | | | | | |
| ABB Ltd | U | | | | | | | | | | | |
| Alfa Laval | | 135 | 5 | Nej | xxx | Ja | xxx | Ja | Nej | Nej | Ja | Miljö, kvalité |
| Assa Abloy | | 123 | 8 | ja | 44 | Ja | C | Ja | Ja | Nej | Ja | Miljö |
| Atlas Copco | | 141 | 20 | Ja | 133 | Ja | A | Ja | Ja | Nej | Ja | Miljö, kvalité |
| Hexagon | | 101 | 4 | Nej | xxx | Nej | xxx | nej | xxx | Nej | Ja | Miljö |
| NCC | | 109 | 8 | Nej | xxx | Ja | C | Ja | Ja | Nej | Nej | xxx |
| Peab | | 110 | 5 | Nej | xxx | Nej | xxx | Ja | Nej | Nej | Ja | Miljö, kvalité |
| Saab | | 144 | 12 | Nej | xxx | Nej | xxx | Ja | Nej | Nej | Ja | Miljö |
| Sandvik | | 112 | 13 | Nej | xxx | Ja | B+ | Nej | Nej | Ja | Ja | Miljö |
| Scania | | 145 | 10 | Nej | xxx | Ja | C | Nej | Nej | Nej | Ja | Miljö |
| Seco Tools | | 97 | 14 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Ja | Miljö, kvalité |
| Securitas | | 145 | 3 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Ja | Miljö, kvalité |
| Skanska | | 181 | 9 | Nej | xxx | Ja | xxx | Ja | Ja | Nej | Ja | Miljö |
| SKF | | 161 | 26 | Nej | xxx | Ja | A+ | Ja | Ja | Ja | Ja | Miljö, kvalité |
| Trelleborg | | 111 | 14 | Ja | 24 | Ja | B+ | Ja | Ja | Ja | Ja | Miljö |
| Volvo | | 147 | 6 | Ja | 100 | Ja | B | Ja | Ja | Nej | Ja | Miljö, kvalité |
| Sällanköpsvaror | | | | | | | | | | | | |
| Autoliv Inc | U | | | | | | | | | | | |
| Electrolux | | 189 | 6 | Nej | xxx | Ja | B | Ja | Ja | Nej | Ja | Miljö |

| | Övrigt: | ÅR | | Sep. HR | | GRI | | Global Compact | | Rev. HR | ISO-certifikat | |
|---------------------|---------|--------|----------|---------|--------|------|-------|----------------|---------------|---------|----------------|---------------------------|
| | | Sidor: | Varav HR | J/N: | Sidor: | J/N: | Nivå: | Nämner - J/N: | Medlem - J/N: | J/N: | J/N | I vad: |
| IT | | | | | | | | | | | | |
| Teleoperatör | | | | | | | | | | | | |
| Millicom | U | | | | | | | | | | | |
| Tele2 | | 61 | 1 | Ja | 20 | Ja | C | Ja | Nej | Nej | Nej | xxx |
| TeliaSonera | S | 114 | 0 | Ja | 69 | Ja | B | Ja | Nej | Nej | Ja | Miljö, kvalitet, säkerhet |

Mid Cap

| | Övrigt: | ÅR | | Sep. HR | | GRI | | Global Compact | | Rev. HR | ISO-certifikat | |
|----------------------|---------|--------|----------|---------|--------|------|-------|----------------|---------------|---------|----------------|-----------------|
| | | Sidor: | Varav HR | J/N: | Sidor: | J/N: | Nivå: | Nämner - J/N: | Medlem - J/N: | J/N: | J/N | I vad: |
| Energi | | | | | | | | | | | | |
| EnQuest plc | U | | | | | | | | | | | |
| PA Resources | | 77 | 3 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Material | | | | | | | | | | | | |
| Billerud | | 116 | 24 | Nej | xxx | Ja | A | Ja | Ja | Nej | Ja | Miljö, kvalitet |
| Höganäs AB | | 94 | 5 | Nej | xxx | Nej | xxxx | Nej | Nej | Nej | Ja | Miljö |
| Industri | | | | | | | | | | | | |
| Addtech | B | 57 | 1 | Ja | 3 | Ja | C | Ja | Nej | Nej | Ja | Miljö, kvalitet |
| B&B Tools | B | 97 | 4 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Ja | Miljö, kvalitet |
| BE Group | | 97 | 4 | Nej | xxx | Nej | xxx | Ja | Nej | Nej | Ja | Miljö, kvalitet |
| Beijer Alma | | 69 | 1 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Ja | Ja | Miljö, kvalitet |
| Beijer | | 70 | 1 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Cardo | | 88 | 8 | Nej | xxx | Ja | C | Ja | Ja | Nej | Ja | Miljö |
| Fagerhult | | 97 | 3 | Ja | 10 | Ja | C | Nej | Nej | Nej | Ja | Miljö, kvalitet |
| Gunnebo | | 101 | 11 | Nej | xxx | Nej | xxx | Ja | Nej | Nej | Ja | Miljö, kvalitet |
| Haldex | | 76 | 0 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Hexpol AB | | 105 | 5 | Ja | 25 | Ja | B | Nej | Nej | Nej | Ja | Miljö, kvalitet |
| Indutrade | | 66 | 0 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Intrum Justitia | | 90 | 2 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Lindab International | | 125 | 12 | Nej | xxx | Ja | C | Ja | Ja | Nej | Ja | Miljö, kvalitet |

| | Övrigt: | ÅR | | Sep. HR | | GRI | | Global Compact | | Rev. HR | ISO-certifikat | |
|------------------------|---------|--------|----------|---------|--------|------|-------|----------------|---------------|---------|----------------|---------------------|
| | | Sidor: | Varav HR | J/N: | Sidor: | J/N: | Nivå: | Nämner - J/N: | Medlem - J/N: | J/N: | J/N | I vad: |
| Loomis AB | | 96 | 2 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| NIBE | | 84 | 10 | Nej | xxx | Ja | C | Nej | Nej | Nej | Ja | Miljö, kvalité |
| Niscayah Group | | 67 | 0 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Proffice | | 36 | 0 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| SAS | S | 136 | 19 | Nej | xxx | Ja | A+ | Ja | Ja | Ja | Ja | Miljö, CSR |
| Sweco | | 95 | 6 | Nej | xxx | Nej | xxx | Ja | Nej | Nej | Ja | Miljö, kvalité |
| Systemair | B | 77 | 4 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Ja | Miljö, kvalité |
| Transcom WorldWide | | 60 | 2 | Nej | xxx | Nej | xxx | Ja | Ja | Nej | Nej | xxx |
| ÅF | | 133 | 7 | Nej | xxx | Ja | C | Nej | Nej | Nej | Ja | Miljö, kvalité |
| Sällanköpsvaror | | | | | | | | | | | | |
| Betsson | | 43 | 0 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Bilia | | 81 | 0 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Ja | Miljö |
| Björn Borg | | 68 | 4 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Byggmax Group | | 77 | 2 | Ja | 3 | Nej | xxx | Ja | Nej | Nej | Nej | xxx |
| CDON Group AB | | 89 | 3 | Nej | xxx | Nej | xxx | Ja | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Clas Ohlson | B | 81 | 18 | Nej | xxx | Ja | C | Ja | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Duni | | 91 | 1 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Ja | Miljö, kvalité, CSR |
| Eniro | | 84 | 1 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Ja | kvalitet |
| Fenix Outdoor | | 55 | 1 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| JM | | 100 | 10 | Nej | xxx | Nej | xxx | Ja | Nej | Nej | Nej | Miljö, kvalité |
| KappAhl | B | 80 | 6 | Ja | 49 | Ja | C | Nej | Nej | Nej | Ja | Miljö |
| Mekonomen | | 69 | 2 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Ja | Ja | Miljö, kvalité |
| New Wave Group | | 79 | 2 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Nobia | | 74 | 1 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Ja | Miljö, kvalité |
| Rezidor Hotel Group | | 77 | 6 | Ja | 25 | Nej | xxx | Ja | Ja | Nej | Ja | Miljö |
| SkiStar | B | 87 | 4 | Nej | xxx | Nej | xxx | Ja | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Unibet Group | | 68 | 6 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Dagligvaror | | | | | | | | | | | | |
| AarhusKarlshamn | | 63 | 0 | Ja | 25 | Ja | xxx | Ja | Ja | Nej | Ja | Miljö, kvalité |
| Black Earth Farming | | 80 | 2 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |

| | Övrigt: | ÅR | | Sep. HR | | GRI | | Global Compact | | Rev. HR | ISO-certifikat | |
|--------------------------|---------|--------|----------|---------|--------|------|-------|----------------|---------------|---------|----------------|----------------|
| | | Sidor: | Varav HR | J/N: | Sidor: | J/N: | Nivå: | Nämner - J/N: | Medlem - J/N: | J/N: | J/N | I vad: |
| Hälsovård | | | | | | | | | | | | |
| Active Biotech | | 46 | 0 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| BioInvent | | 63 | 0 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Diamyd Medical | B | 80 | 0 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Medivir | | 77 | 1 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Swedish Orphan Biovitrum | | 93 | 5 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Ja | Miljö |
| Finans | | | | | | | | | | | | |
| Atrium Ljungberg | | 132 | 7 | Nej | xxx | Ja | C | Ja | Ja | Nej | Nej | xxx |
| Avanza | | 99 | 7 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Balder | | 94 | 4 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Brinova | | 83 | 4 | Ja | 16 | Ja | C | Ja | Nej | Nej | Ja | Miljö |
| Bure Equity | | 73 | 1 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Corem Property Group AB | | 106 | 3 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| East Capital Explorer | | 93 | 2 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Fast Partner | | 79 | 3 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Heba | | 68 | 6 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Klövern | | 113 | 5 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Kungsleden | | 107 | 4 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Ja | Miljö, kvalité |
| Nordnet | | 71 | 0 | Ja | 16 | Ja | C | Ja | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Sagax | | 121 | 6 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Ja | Nej | xxx |
| SäKI | | 28 | 1 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Ja | Miljö, kvalité |
| Wallenstam | | 102 | 8 | Nej | xxx | Ja | C | Ja | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Wihlborgs | | 125 | 24 | Nej | xxx | Ja | C+ | Ja | Ja | Ja | Nej | xxx |
| Vostok Nafta Investment | | 78 | 0 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Öresund | | 44 | 0 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| IT | | | | | | | | | | | | |
| Axis Communications | | 72 | 4 | Ja | 23 | Ja | C | Ja | Ja | Nej | Ja | Miljö, kvalité |
| HiQ International | | 82 | 2 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| IFS | | 76 | 1 | Nej | xxx | Nej | xxx | Ja | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Net Entertainment | | 69 | 2 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Net Insight | | 74 | 2 | Nej | xxx | Ja | C | Nej | Nej | Nej | Ja | Miljö |

| | Övrigt: | ÅR | | Sep. HR | | GRI | | Global Compact | | Rev. HR | ISO-certifikat | |
|-------------------------|---------|--------|----------|---------|--------|------|-------|----------------|---------------|---------|----------------|----------------|
| | | Sidor: | Varav HR | J/N: | Sidor: | J/N: | Nivå: | Nämner - J/N: | Medlem - J/N: | J/N: | J/N | I vad: |
| Nolato | | 84 | 8 | Nej | xxx | Ja | B | Ja | Ja | Nej | Ja | Miljö, kvalité |
| Orc Software | | 35 | 0 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| TradeDoublers | | 76 | 2 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |
| Kraftförsörjning | | | | | | | | | | | | |
| Arise Windpower AB | | 54 | 1 | Nej | xxx | Nej | xxx | Nej | Nej | Nej | Nej | xxx |

Databearbetning

Kodningsmall

xxx = Redovisar inte HR

Ja = 1

Nej = 0

(1.0) Börslista

(1.1) Large Cap

(1.2) Mid Cap

(2.0) Bransch

(2.1) Energi

(2.2) Material

(2.3) Industri

(2.4) Sällanköpsvaror

(2.5) Daglivaror

(2.6) Hälsovård

(2.7) Finans

(2.8) IT

(2.9) Teleoperatör

(2.10) Kraftförsörjning

(3.0) Årsredovisningen (ÅR)

(3.1) Antal sidor

(3.2) Varav hållbarhetsredovisning (HR)

(3.3) Separat Hållbarhetsredovisning (Sep. HR) (J/N)

(3.4) Antal sidor sep. HR

(4.0) Global Reporting Initiative (GRI)

(4.1) Tillämpning av Gri (J/N)

(4.2) Nivå A (J/N)

(4.3) Nivå B (J/N)

(4.4) Nivå C (J/N)

(5.0) FN Global Compact

(5.1) Nämner (J/N)

(5.2) Medlem (J/N)

(6.0) Reviderad HR (Rev. HR)

(6.1) Rev. HR (J/N)

(7.0) ISO-certifikat

(7.1) Nämner att de erhållit certifikat (J/N)

(7.2) Kvalitet (J/N)

(7.3) Miljö (J/N)

(7.4) Säkerhet (J/N)

(7.5) Energi (J/N)

(7.6) CSR (Nämner)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|------|------|-----|----|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Getinge | (.1) | (.6) | 108 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Meda | (.1) | (.6) | 145 | 19 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Castellum | (.1) | (.7) | 141 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Fabege | (.1) | (.7) | 89 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Handelsbanken | (.1) | (.7) | 172 | 6 | 1 | 28 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Hufvudstaden | (.1) | (.7) | 94 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Industrivärden | (.1) | (.7) | xxx | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Investor | (.1) | (.7) | 140 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Kinnevik | (.1) | (.7) | 72 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Latour | (.1) | (.7) | 103 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Lundbergs | (.1) | (.7) | 84 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| Melker Schörling | (.1) | (.7) | xxx | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nordea Bank | (.1) | (.7) | 180 | 4 | 1 | 42 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ratos | (.1) | (.7) | 152 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SEB | (.1) | (.7) | 153 | 4 | 1 | 42 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Swedbank | (.1) | (.7) | 180 | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Ericsson | (.1) | (.8) | 161 | 2 | 1 | 93 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Tele2 | (.1) | (.9) | 61 | 1 | 1 | 20 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| TeliaSonera | (.1) | (.9) | 114 | 0 | 1 | 69 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |

Antal företag 49

Antal företag som redovisar HR 47

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|------|------|-----|----|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Clas Ohlson | (.2) | (.4) | 81 | 18 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Duni | (.2) | (.4) | 91 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Eniro | (.2) | (.4) | 84 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Fenix Outdoor | (.2) | (.4) | 55 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| JM | (.2) | (.4) | 100 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| KappAhl | (.2) | (.4) | 80 | 6 | 1 | 49 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Mekonomen | (.2) | (.4) | 69 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| New Wave Group | (.2) | (.4) | 79 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nobia | (.2) | (.4) | 74 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Rezidor Hotel Group | (.2) | (.4) | 77 | 6 | 1 | 25 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| SkiStar | (.2) | (.4) | 87 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Unibet Group | (.2) | (.4) | 68 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| AarhusKarlshamn | (.2) | (.5) | 63 | 0 | 1 | 25 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Black Earth Farming | (.2) | (.5) | 80 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Active Biotech | (.2) | (.6) | xxx | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| BioInvent | (.2) | (.6) | xxx | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Diamyd Medical | (.2) | (.6) | 80 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Medivir | (.2) | (.6) | 77 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Swedish Orphan Biovitrum | (.2) | (.6) | 93 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Atrium Ljungberg | (.2) | (.7) | 132 | 7 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Avanza | (.2) | (.7) | 99 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Balder | (.2) | (.7) | 94 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Brinova | (.2) | (.7) | 83 | 4 | 1 | 16 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Bure Equity | (.2) | (.7) | 73 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Corem Property Group AB | (.2) | (.7) | 106 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| East Capital Explorer | (.2) | (.7) | 93 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Fast Partner | (.2) | (.7) | 79 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Heba | (.2) | (.7) | 68 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Klöver | (.2) | (.7) | 113 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kungsleden | (.2) | (.7) | 107 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Nordnet | (.2) | (.7) | 71 | 0 | 1 | 16 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sagax | (.2) | (.7) | 121 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SäKI | (.2) | (.7) | 28 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|------|-------|-----|----|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Wallenstam | (.2) | (.7) | 102 | 8 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Wihlborgs | (.2) | (.7) | 125 | 24 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Vostok Nafta Investment | (.2) | (.7) | xxx | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Öresund | (.2) | (.7) | xxx | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Axis Communications | (.2) | (.8) | 72 | 4 | 1 | 23 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| HiQ International | (.2) | (.8) | 82 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| IFS | (.2) | (.8) | 76 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Net Entertainment | (.2) | (.8) | 69 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Net Insight | (.2) | (.8) | 74 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Nolato | (.2) | (.8) | 84 | 8 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Orc Software | (.2) | (.8) | xxx | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| TradeDoubler | (.2) | (.8) | 76 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Arise Windpower AB | (.2) | (.10) | 54 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Antal företag 76

Antal företag som redovisar HR 66

Datasammanställning

Statistik uttrycks som andel av de företag som publicerar HR:

47 företag på Large Cap

66 företag på Mid Cap

113 företag på Large Cap och Mid Cap

10 företag inom HögR branscherna (2.1)+(2.2)+(2.10)

42 företag inom LågR branscherna (2.6)+(2.7)+(2.8)

Gen. = Genomsnitt per företag

% = I procent av företagen

$(3.2)/(3.1)*100 = \text{HR i ÅR i procent av ÅR}$

$(3.4)/(3.3) = \text{Genomsnittligt sidantal per sep. HR}$

$(3.2)+(3.3) = \text{Total mängd HR (Sep. HR och HR i ÅR)}$

$(3.1)+(3.4) = \text{Total mängd ÅR och Sep. HR}$

$((3.2)+(3.4))/((3.1)+(3.4))*100 = \text{Total mängd HR (Sep. HR och HR i ÅR) i procent av total mängd ÅR och Sep. HR}$

$((4.2)+(4.3)+(4.4))\% = \text{Andel företag som anger en tillämpningsnivå enligt GRI:s riktlinjer}$

$(4.2)/(4.1)*100 = \text{Andel som följer GRI nivå A i procent av de som följer GRI}$

$(4.3)/(4.1)*100 = \text{Andel som följer GRI nivå B i procent av de som följer GRI}$

$(4.4)/(4.1)*100 = \text{Andel som följer GRI nivå C i procent av de som följer GRI}$

Large Cap (1.1) Datasammanställning

| | | Företag | ÅR (3.0) | | | | |
|----------------------|-------|----------------|-----------------|-------------------|--------------|-------------------|------------------------|
| | | (1.1) | (3.1) | (3.1) Gen. | (3.2) | (3.2) Gen. | (3.2)/(3.1)*100 |
| Totalt | | 47 | 5784 | 123 | 361 | 8 | 6 |
| Bransch (2.0) | (.1) | 2 | 192 | 96 | 16 | 8 | 8 |
| | (.2) | 4 | 424 | 106 | 29 | 7 | 7 |
| | (.3) | 15 | 1962 | 131 | 157 | 10 | 8 |
| | (.4) | 4 | 520 | 130 | 23 | 6 | 4 |
| | (.5) | 4 | 440 | 110 | 45 | 11 | 10 |
| | (.6) | 3 | 350 | 117 | 32 | 11 | 9 |
| | (.7) | 12 | 1560 | 130 | 56 | 5 | 4 |
| | (.8) | 1 | 161 | 161 | 2 | 2 | 1 |
| | (.9) | 2 | 175 | 88 | 1 | 1 | 1 |
| | (.10) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | Företag | ÅR (3.0) | | | |
|----------------------|-------|----------------|-----------------|----------------|--------------|--------------------|
| | | (1.1) | (3.3) | (3.3) % | (3.4) | (3.4)/(3.3) |
| Totalt | | 47 | 18 | 38 | 1042 | 58 |
| Bransch (2.0) | (.1) | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (.2) | 4 | 4 | 100 | 196 | 49 |
| | (.3) | 15 | 4 | 27 | 301 | 75 |
| | (.4) | 4 | 2 | 50 | 208 | 104 |
| | (.5) | 4 | 2 | 50 | 43 | 22 |
| | (.6) | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (.7) | 12 | 3 | 25 | 112 | 37 |
| | (.8) | 1 | 1 | 100 | 93 | 93 |
| | (.9) | 2 | 2 | 100 | 89 | 45 |
| | (.10) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | Företag | ÅR (3.0) | | | |
|----------------------|-------|-----------|-------------|--------------------------------|--------------------------------|-----------|
| | | (1.1) | (3.2)+(3.4) | ((3.2)+(3.4) Gen. (3.1)+(3.4)) | ((3.2)+(3.4)/((3.1)+(3.4))*100 | |
| Totalt | | 47 | 1403 | 30 | 6826 | 21 |
| Bransch (2.0) | (.1) | 2 | 16 | 8 | 192 | 8 |
| | (.2) | 4 | 225 | 56 | 620 | 36 |
| | (.3) | 15 | 458 | 31 | 2263 | 20 |
| | (.4) | 4 | 231 | 58 | 728 | 32 |
| | (.5) | 4 | 88 | 22 | 483 | 18 |
| | (.6) | 3 | 32 | 11 | 350 | 9 |
| | (.7) | 12 | 168 | 14 | 1672 | 10 |
| | (.8) | 1 | 95 | 95 | 254 | 37 |
| | (.9) | 2 | 90 | 45 | 264 | 34 |
| | (.10) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | Företag | GRI (4.0) | | | | | | | |
|----------------------|-------|-----------|-----------------------------|-----------|------------------------|-----------|------------------------|-----------|------------------------|-----------|
| | | (1.1) | (4.1) | (4.1) % | (4.2) | (4.2) % | (4.3) | (4.3) % | (4.4) | (4.4) % |
| Totalt | | 47 | 27 | 57 | 5 | 11 | 9 | 19 | 11 | 23 |
| Bransch (2.0) | (.1) | 2 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | |
| | (.2) | 4 | 4 | 100 | 2 | | 1 | | 1 | |
| | (.3) | 15 | 10 | 67 | 2 | | 3 | | 3 | |
| | (.4) | 4 | 3 | 75 | 0 | | 2 | | 1 | |
| | (.5) | 4 | 2 | 50 | 0 | | 1 | | 1 | |
| | (.6) | 3 | 1 | 33 | 0 | | 0 | | 1 | |
| | (.7) | 12 | 4 | 33 | 0 | | 1 | | 3 | |
| | (.8) | 1 | 1 | 100 | 1 | | 0 | | 0 | |
| | (.9) | 2 | 2 | 100 | 0 | | 1 | | 1 | |
| | (.10) | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | |
| Totalt | | | 53 | | 19 | | 33 | | 41 | |
| | | | ((4.2)+(4.3)+(4.4))% | | (4.2)/(4.1)*100 | | (4.3)/(4.1)*100 | | (4.4)/(4.1)*100 | |

Mid Cap (1.2) Datasammanställning

| | | Företag | ÅR (3.0) | | | | |
|----------------------|-------|----------------|-----------------|-------------------|--------------|-------------------|------------------------|
| | | (1.2) | (3.1) | (3.1) Gen. | (3.2) | (3.2) Gen. | (3.2)/(3.1)*100 |
| Totalt | | 66 | 5698 | 86 | 319 | 5 | 6 |
| Bransch (2.0) | (.1) | 1 | 77 | 77 | 3 | 3 | 4 |
| | (.2) | 2 | 210 | 105 | 29 | 15 | 14 |
| | (.3) | 18 | 1677 | 93 | 102 | 6 | 6 |
| | (.4) | 16 | 1260 | 79 | 68 | 4 | 5 |
| | (.5) | 2 | 143 | 72 | 2 | 1 | 1 |
| | (.6) | 3 | 250 | 83 | 8 | 3 | 3 |
| | (.7) | 16 | 1494 | 93 | 85 | 5 | 6 |
| | (.8) | 7 | 533 | 76 | 21 | 3 | 4 |
| | (.9) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (.10) | 1 | 54 | 54 | 1 | 1 | 2 |

| | | Företag | ÅR (3.0) | | | |
|----------------------|-------|----------------|-----------------|----------------|--------------|--------------------|
| | | (1.2) | (3.3) | (3.3) % | (3.4) | (3.4)/(3.3) |
| Totalt | | 66 | 10 | 15 | 195 | 20 |
| Bransch (2.0) | (.1) | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (.2) | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (.3) | 18 | 3 | 17 | 38 | 13 |
| | (.4) | 16 | 3 | 19 | 77 | 26 |
| | (.5) | 2 | 1 | 50 | 25 | 25 |
| | (.6) | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (.7) | 16 | 2 | 13 | 32 | 16 |
| | (.8) | 7 | 1 | 14 | 23 | 23 |
| | (.9) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (.10) | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | Företag | ÅR (3.0) | | | |
|----------------------|-------|----------------|--------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|----------|
| | | (1.2) | (3.2)+(3.4) | ((3.2)+(3.4) Gen. (3.1)+(3.4)) | ((3.2)+(3.4)/((3.1)+(3.4))*100 | |
| Totalt | | 66 | 514 | 8 | 5893 | 9 |
| Bransch (2.0) | (.1) | 1 | 3 | 3 | 77 | 4 |
| | (.2) | 2 | 29 | 15 | 210 | 14 |
| | (.3) | 18 | 140 | 8 | 1715 | 8 |
| | (.4) | 16 | 145 | 9 | 1337 | 11 |
| | (.5) | 2 | 27 | 14 | 168 | 16 |
| | (.6) | 3 | 8 | 3 | 250 | 3 |
| | (.7) | 16 | 117 | 7 | 1526 | 8 |
| | (.8) | 7 | 44 | 6 | 556 | 8 |
| | (.9) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (.10) | 1 | 1 | 1 | 54 | 2 |

| | | Företag | GRI (4.0) | | | | | | | |
|----------------------|-------|----------------|-----------------------------|----------------|------------------------|----------------|------------------------|----------------|------------------------|----------------|
| | | (1.2) | (4.1) | (4.1) % | (4.2) | (4.2) % | (4.3) | (4.3) % | (4.4) | (4.4) % |
| Totalt | | 66 | 20 | 30 | 2 | 3 | 2 | 3 | 15 | 23 |
| Bransch (2.0) | (.1) | 1 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | |
| | (.2) | 2 | 1 | 50 | 1 | | 0 | | 0 | |
| | (.3) | 18 | 8 | 44 | 1 | | 1 | | 6 | |
| | (.4) | 16 | 2 | 13 | 0 | | 0 | | 2 | |
| | (.5) | 2 | 1 | 50 | 0 | | 0 | | 0 | |
| | (.6) | 3 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | |
| | (.7) | 16 | 5 | 31 | 0 | | 0 | | 5 | |
| | (.8) | 7 | 3 | 43 | 0 | | 1 | | 2 | |
| | (.9) | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | |
| | (.10) | 1 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | |
| Totalt | | | ((4.2)+(4.3)+(4.4))% | | (4.2)/(4.1)*100 | | (4.3)/(4.1)*100 | | (4.4)/(4.1)*100 | |
| | | | 29 | | 10 | | 10 | | 75 | |

Large Cap och Mid Cap (1.1)+(1.2) Datasammanställning

| | | Företag | ÅR (3.0) | | | | |
|----------------------|-------|--------------------|-----------------|-------------------|--------------|-------------------|------------------------|
| | | (1.1)+(1.2) | (3.1) | (3.1) Gen. | (3.2) | (3.2) Gen. | (3.2)/(3.1)*100 |
| Totalt | | 113 | 11482 | 102 | 680 | 6 | 6 |
| Bransch (2.0) | (.1) | 3 | 269 | 90 | 19 | 6 | 7 |
| | (.2) | 6 | 634 | 106 | 58 | 10 | 9 |
| | (.3) | 33 | 3639 | 110 | 259 | 8 | 7 |
| | (.4) | 20 | 1780 | 89 | 91 | 5 | 5 |
| | (.5) | 6 | 583 | 97 | 47 | 8 | 8 |
| | (.6) | 6 | 600 | 100 | 40 | 7 | 7 |
| | (.7) | 28 | 3054 | 109 | 141 | 5 | 5 |
| | (.8) | 8 | 694 | 87 | 23 | 3 | 3 |
| | (.9) | 2 | 175 | 88 | 1 | 1 | 1 |
| | (.10) | 1 | 54 | 54 | 1 | 1 | 2 |

| | | Företag | ÅR (3.0) | | | | |
|----------------------|-------|--------------------|-----------------|----------------|--------------|--------------------|-------------------|
| | | (1.1)+(1.2) | (3.3) | (3.3) % | (3.4) | (3.4)/(3.3) | (3.4) Gen. |
| Totalt | | 113 | 28 | 25 | 1237 | 44 | 11 |
| Bransch (2.0) | (.1) | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | (.2) | 6 | 4 | 67 | 196 | 49 | |
| | (.3) | 33 | 7 | 21 | 339 | 48 | |
| | (.4) | 20 | 5 | 25 | 285 | 57 | |
| | (.5) | 6 | 3 | 50 | 68 | 23 | |
| | (.6) | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | (.7) | 28 | 5 | 18 | 144 | 29 | |
| | (.8) | 8 | 2 | 25 | 116 | 58 | |
| | (.9) | 2 | 2 | 100 | 89 | 45 | |
| | (.10) | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | |

| | | Företag | ÅR (3.0) | | | |
|----------------------|-------|--------------------|--------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|-----------|
| | | (1.1)+(1.2) | (3.2)+(3.4) | ((3.2)+(3.4) Gen. (3.1)+(3.4)) | ((3.2)+(3.4)/((3.1)+(3.4))*100 | |
| Totalt | | 113 | 1917 | 17 | 12719 | 15 |
| Bransch (2.0) | (.1) | 3 | 19 | 6 | 269 | 7 |
| | (.2) | 6 | 254 | 42 | 830 | 31 |
| | (.3) | 33 | 598 | 18 | 3978 | 15 |
| | (.4) | 20 | 376 | 19 | 2065 | 18 |
| | (.5) | 6 | 115 | 19 | 651 | 18 |
| | (.6) | 6 | 40 | 7 | 600 | 7 |
| | (.7) | 28 | 285 | 10 | 3198 | 9 |
| | (.8) | 8 | 139 | 17 | 810 | 17 |
| | (.9) | 2 | 90 | 45 | 264 | 34 |
| | (.10) | 1 | 1 | 1 | 54 | 2 |

| | | Företag | GRI (4.0) | | | | | | | |
|----------------------|-------|--------------------|-----------------------------|----------------|------------------------|----------------|------------------------|----------------|------------------------|----------------|
| | | (1.1)+(1.2) | (4.1) | (4.1) % | (4.2) | (4.2) % | (4.3) | (4.3) % | (4.4) | (4.4) % |
| Totalt | | 113 | 47 | 42 | 5 | 4 | 11 | 10 | 26 | 23 |
| Bransch (2.0) | (.1) | 3 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | |
| | (.2) | 6 | 5 | 83 | 2 | | 1 | | 1 | |
| | (.3) | 33 | 18 | 55 | 2 | | 4 | | 9 | |
| | (.4) | 20 | 5 | 25 | 0 | | 2 | | 3 | |
| | (.5) | 6 | 3 | 50 | 0 | | 1 | | 1 | |
| | (.6) | 6 | 1 | 17 | 0 | | 0 | | 1 | |
| | (.7) | 28 | 9 | 32 | 0 | | 1 | | 8 | |
| | (.8) | 8 | 4 | 50 | 1 | | 1 | | 2 | |
| | (.9) | 2 | 2 | 100 | 0 | | 1 | | 1 | |
| | (.10) | 1 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | | ((4.2)+(4.3)+(4.4))% | | (4.2)/(4.1)*100 | | (4.3)/(4.1)*100 | | (4.4)/(4.1)*100 | |
| Totalt | | | 37 | | 11 | | 23 | | 55 | |

HögR branscher (2.1)+(2.2)+(2.10) och LågR branscher (2.6)+(2.7)+(2.8) Datasammanställning

| | Företag | ÅR (3.0) | | | | |
|--|-----------|-------------|------------|------------|------------|-----------------|
| | | (3.1) | (3.1) Gen. | (3.2) | (3.2) Gen. | (3.2)/(3.1)*100 |
| Totalt, HögR branscher (2.1)+(2.2)+(2.10) | 10 | 957 | 96 | 78 | 8 | 8 |
| Totalt, LågR branscher (2.6)+(2.7)+(2.8) | 42 | 4348 | 104 | 204 | 5 | 5 |

| | Företag | ÅR (3.0) | | | |
|--|-----------|----------|-----------|------------|-------------|
| | | (3.3) | (3.3) % | (3.4) | (3.4)/(3.3) |
| Totalt, HögR branscher (2.1)+(2.2)+(2.10) | 10 | 4 | 40 | 196 | 49 |
| Totalt, LågR branscher (2.6)+(2.7)+(2.8) | 42 | 7 | 17 | 260 | 37 |

| | Företag | ÅR (3.0) | | | |
|--|-----------|-------------|--------------------|-------------|---------------------------------|
| | | (3.2)+(3.4) | ((3.2)+(3.4)) Gen. | (3.1)+(3.4) | ((3.2)+(3.4))/((3.1)+(3.4))*100 |
| Totalt, HögR branscher (2.1)+(2.2)+(2.10) | 10 | 274 | 27 | 1153 | 24 |
| Totalt, LågR branscher (2.6)+(2.7)+(2.8) | 42 | 464 | 11 | 4608 | 10 |

| | Företag | GRI (4.0) | | | | | | | |
|--|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|-----------|-----------|
| | | (4.1) | (4.1) % | (4.2) | (4.2) % | (4.3) | (4.3) % | (4.4) | (4.4) % |
| Totalt, HögR branscher (2.1)+(2.2)+(2.10) | 10 | 5 | 50 | 2 | 20 | 1 | 10 | 1 | 10 |
| Totalt, LågR branscher (2.6)+(2.7)+(2.8) | 42 | 14 | 33 | 1 | 2 | 2 | 5 | 11 | 26 |

| | Företag | ((4.2)+(4.3)+(4.4))% | | | | (4.2)/(4.1)*100 | | (4.3)/(4.1)*100 | | (4.4)/(4.1)*100 | |
|---|-----------|----------------------|--|-----------|--|-----------------|--|-----------------|--|-----------------|--|
| Totalt, HögR branscher (2.1)+(2.2)+(2.10) | 10 | 40 | | 40 | | 20 | | 20 | | 20 | |
| Totalt, LågR branscher (2.6)+(2.7)+(2.8) | 42 | 33 | | 7 | | 14 | | 79 | | | |

| | Företag | FN Global Compact (5.0) | | | | Rev. HR (6.0) | | | |
|---|-----------|-------------------------|-----------|----------|-----------|---------------|-----------|--|--|
| | | (5.1) | (5.1) % | (5.2) | (5.2) % | (6.1) | (6.1) % | | |
| Totalt, HögR branscher (2.1)+(2.2)+(2.10) | 10 | 6 | 60 | 5 | 50 | 2 | 20 | | |
| Totalt, LågR branscher (2.6)+(2.7)+(2.8) | 42 | 18 | 43 | 9 | 21 | 5 | 12 | | |

| | Företag | ISO-certifikat (7.0) | | | | | | | | | |
|---|-----------|----------------------|-----------|----------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|--|
| | | (7.1) | (7.1) % | (7.2) | (7.2) % | (7.3) | (7.3) % | (7.4) | (7.5) | (7.6) | |
| Totalt, HögR branscher (2.1)+(2.2)+(2.10) | 10 | 7 | 70 | 4 | 40 | 7 | 70 | 0 | 0 | 0 | |
| Totalt, LågR branscher (2.6)+(2.7)+(2.8) | 42 | 17 | 40 | 8 | 19 | 15 | 36 | 0 | 1 | 0 | |