

MÄLARDALENS HÖGSKOLA
Akademin för hållbar samhälls- och teknikutveckling
Statsvetenskap 61-90
Uppsats, HT 2008

The USA Patriot Act

- en analys av debatten om frihet

Författare: Tina Bohman
Handledare: Joakim Ekman

ABSTRACT

This thesis takes a closer look at the USA Patriot Act and the literary debate that has followed the passing of that Act. The aim of the thesis is to define what freedom is for the two opposing sides using McCallum's freedom model.

The literary analysis shows that the most common argument from authors who are pro Act is that in desperate times like these one must relinquish a part of the individual's freedom to ensure the safety of the collective. Amongst those authors who are against the Act concerns are raised for the possibilities of abuse as a result of increased government power such as the ability to detain immigrants for long periods of time, surveillance and increased exchange of information between federal agencies.

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1. INLEDNING.....	1
2. SYFTE, METOD OCH MATERIAL.....	2
2.1 Syfte och frågeställning	2
2.2 Avgränsningar.....	2
2.3 Metod och material	2
2.4 Disposition	4
2.5 Begreppsdefinitioner.....	4
3. TEORI.....	5
4. PRESENTATION AV LAGTEXTER	6
4.1 De Förenta Staternas konstitution.....	6
4.2 The USA Patriot Act.....	7
5. DISKUSSIONEN OM FRIHET	13
5.1 Title II	14
5.2 Title IV.....	20
5.3 Title V & VIII	23
5.4 Title IX.....	26
6. FRIHET – EN DEFINITIONSFRÅGA.....	29
6.1 Frihetsmodell för förespråkarna av the USA Patriot Act.....	30
6.2 Frihetsmodell för the USA Patriot Acts motståndare.	31
7. AVSLUTANDE DISKUSSION.....	32
8. SAMMANFATTNING.....	35
9. VIDARE FORSKNING.....	36

KÄLLOR

1. INLEDNING

Den elfte september 2001 kapades fyra plan av terrorister och tre av dessa kördes avsiktligt in i World Trade Center tornen och Pentagon. Detta var inledningen till stora förändringar, inte bara i USA utan även i resten av världen. Inrikes fokuserades statens ansträngningar på att förhindra liknande tragedier och på att fånga de som legat bakom attacken. Detta resulterade i att en samling nya lagar lades fram som förslag: the USA Patriot Act. Det hela skedde med en aldrig tidigare skådad fart. Tanken bakom de nya lagarna var att de skulle underlätta att söka fram terrorister och föra dem inför rätta. Det handlade om ökad informationsdelning mellan de olika federala instanserna (CIA, FBI osv.), mindre byråkratiska hinder vid bevakning av nyckelpersoner och större budget för viktiga områden som t.ex. gränsbevakning, ersättning till offer och nyskapade regeringsdepartement, för att bara nämna några av de enorma förändringarna.

Det är om dessa nya lagar denna uppsats handlar om och hur debatten ser på lagarnas inverkan på frihet i USA.

2. SYFTE, METOD OCH MATERIAL

2.1 Syfte och frågeställning

Syftet med denna uppsats är att redogöra för the USA Patriot Act och analysera vilka argument för och emot som debatten lägger fram.

Den fråga som jag ämnar svara på är:

Hur definierar de båda sidorna termen frihet och hur påverkar the USA Patriot Act detta?

För att besvara denna fråga ämnar jag att använda Gerald MacCallums tredelade modell om frihet för att gå igenom argumenten för och emot the USA Patriot Act som finns i amerikansk litteratur i urval.

2.2 Avgränsningar

The USA Patriot Act är en väldigt omfattande samling lagar och det skulle ta upp mer plats än det som står till mitt förfogande för att göra den rättvisa och gå igenom alla titlar noggrant. Jag kommer därför endast att ta upp de titlar som är relevanta för litteraturdebatten. Jag har även valt att bara ta upp de delar av konstitutionen som är relevanta för uppsatsen.

Utöver dessa begränsningar kommer jag inte ta i beaktning den nyligen godkända USA PATRIOT Improvement and Reauthorization Act som presidenten skrev på den 9 mars 2006. Detta på grund av att beslutet är för nytt för att det saknas tillräckligt med publicerat material för att tillgodose behovet av en balanserad debatt.

2.3 Metod och material

Litteraturen, det empiriska materialet, har använts för en kvalitativ textanalys av litteraturens debattargument som har analyserats inom teoriramen. Urvalet av litteratur har skett på basis av relevans samt med avsikt att ge en nyanserad bild av ämnet med författare som argumenterar både för och emot the USA Patriot Act. Jag har såklart inte möjlighet att skildra hela debatten i ämnet utan har valt att representera de mest frekvent förekommande argumenten hos båda sidor för att få tillräckligt underlag för min andra

fråga. Urvalet består av inhemska författare för att ge en bild av vad amerikanerna själva anser om the USA Patriot Act.

Det finns ett relativt stort utbud av böcker i ämnet men jag har varit tvungen att välja bort titlar eftersom det finns begränsat med utrymme, tillgång och tid samt att många skrifter inte anknyter direkt till de delar av the USA Patriot Act som jag har valt att fördjupa mig i. Noam Chomsky har till exempel skrivit många böcker som anknyter till ämnet men fokuserar sig mer på krigen i Irak och Afghanistan än just balansen mellan frihet och säkerhet som är fokus i denna uppsats. Jag känner att de utvalda böckerna och internetsidorna ger ett tillräckligt brett spektrum för att göra uppsatsen rättvisa. Källorna har valts för att de specifikt behandlar the USA Patriot Act och att de funnits tillgängliga. Här är närmare information om källorna i urval:

USINFO är en hemsida som drivs av den amerikanska staten för att tillhandahålla information om USA:s utrikespolitik och upplysa om livet i USA och den amerikanska kulturen. Den upprätthålls av Bureau of International Information Programs. Utöver detta använder jag mig också av vita husets officiella hemsida whitehouse.gov.

Rights vs. Public Safety after 9/11 – America in the Age of Terrorism är en samling korta texter som diskuterar hur den amerikanska staten bör hantera konsekvenserna av terrorattacken på World Trade Center. Texterna är samlade av Amitai Etzioni som är författare, professor och direktör för the Institute for Communitarian Policy Studies på George Washington universitetet samt Jason H. Marsh som är journalist och utgivare.

No Greater Threat – America After September 11 and the Rise of a National Security State är en genomgång och analys av the USA Patriot Act. Författaren är en advokat som bland annat har jobbat som journalist, radioprogram värd och en position hos det katolska ärkestiftet i Baltimore där han var Justice and Peace Coordinator.

2.4 Disposition

I denna uppsats ämnar jag att undersöka innehållet av the USA Patriot Act och relationen till individens frihet. Inledningsvis kommer jag att ställa upp teoriramen och sedan göra en kort presentation av de viktigaste delarna av the Patriot Act samt De Förenta Staternas konstitution. Sedan ska jag anknyta detta till litteratur som debatterar ämnet. Avslutningsvis lägger jag fram en diskussion om tidigare framlagda problem.

2.5 Begreppsdefinitioner

Frihet: se teoriavsnittet

Roving Wire Tap: Detta innebär att en avlyssning inte är begränsad till en viss telefon utan man följer den misstänkta och kan avlyssna alla telefoner som denne individ använder sig av.

Terrorism: ”En kortfattad beskrivning som är hämtad från en amerikansk armémanual... säger att terrorism är detsamma som avsiktlig användning av våld eller hot om våld i syfte att uppnå politiska eller religiösa ideologiska mål genom hot, tvång eller skrämelse” (Chomsky, 2001, s.117).

Terroristorganisation: Denna definition på terroristorganisation baseras på definitionen som ges i the USA Patriot Act i sektion 411. Denna fastställer att en organisation uppfyller dessa krav: “a foreign terrorist organization, as designated by the Secretary of State under section 219, or a political, social or other similar group whose public endorsement of acts of terrorist activity the Secretary of State has determined undermines United States efforts to reduce or eliminate terrorist activities” (Internet 3).

Habeas Corpus: Habeas Corpus bygger på en gammal allmänlig lag där individen har laglig rätt att få sitt mål prövat i rätten om man anser sig ha blivit otillbörligt anhållen och frihetsberövad av staten (Michaels, 2005, s.129).

FISA: Foreign Intelligence Surveillance Act. Detta är en lag som ger FBI auktoritet att samla utländsk underrättelse utan det vanliga "probable cause" kravet, det vill säga trolig orsak. Detta eftersom man anser att underrättelse inte har syftet att avslöja brott utan att samla in information om utländska agenter (Cole, 2002, s.159). Syftet var från början att lagen skulle begränsa regeringens makt att utföra inrikes bevakning för att få fram utländsk underrättelse (Foerstel, 2004, s.45).

Gag Order: Detta innebär att en individ har tystnadsplikt enligt lag. I detta sammanhang är det knutet till sektion 215, som beskrivs i djupare detalj på sidan 7.

FTO: Foreign Terrorist Organization

3. TEORI

Begreppet frihet är ett mycket vitt begrepp och därför är det viktigt i vetenskapliga uppsatser såsom denna att klargöra vad som menas. Ursprungligen var avsikten att definitionen skulle vara baserad på den amerikanska konstitutionen, men vid närmare efterforskning stod det klart att litteraturdebatten har olika uppfattningar av termen frihet, vilket kräver en analysmodell för att tydliggöra de två olika definitionerna av samma term.

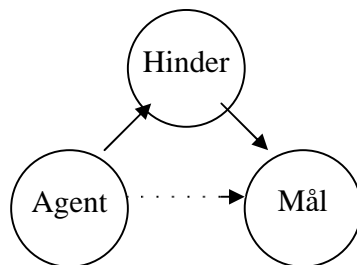
För att definiera begreppet frihet så använder jag mig av Gerald MacCallums tredelade modell så som den läggs fram i Terence Ball och Richard Dagers bok *Political Ideologies and the Democratic Ideal*. Detta ger en visuell överblick över hur de olika lägren i debatten ser på begreppet frihet och vad detta innebär för dem.

Enligt McCallum kan man analysera en ideologisk uppfattning om frihet genom en modell där de tre delarna av analysmodellen innefattar Agenten, Målet och Hindren (Ball & Dagger, 2002, s.12).

Agenten är en individ, grupp, nation, kön eller på något annat sätt en samhörighet. Som exempel nämner boken att de italienska fascisterna identifierade agenten som nationen/staten och nazisterna identifierade agenten som rasen.

Målet är då naturligtvis agentens mål. Till exempel feministernas mål är att kvinnans värde och kapacitet känns igen av samhället.

Hindren som står i vägen för att agenten ska uppnå sitt mål kan vara materiella, såsom fysiska hinder eller fattigdom, eller sociologiska, politiska och ekonomiska idéer eller ideologier. Agentens frihet beror på hur många av hindren som denne lyckas avlägsna.



Figur 1. McCallums frihetsmodell

4. PRESENTATION AV LAGTEXTER

4.1 De Förenta Staternas konstitution

I USA:s grundlag så är det amerikanska folkets rättigheter fastställda. Jag har valt att välja ut de delar som är intressanta för denna uppsats, det vill säga de avsnitt som berör samma områden som the USA Patriot Act.

Det första tillägget fastställer rättigheten till religions-, mötes- och yttrandefrihet.

Congress shall make no law respecting an establishment of religion, or prohibiting the free exercise thereof; or abridging the freedom of speech, or of the press; or the right of the people peaceably to assemble, and to petition the government for a redress of grievances (Internet 1).

Det fjärde tillägget berör individens säkerhet och rättigheter gällande den privata egendomen och lyder som följer:

The right of the people to be secure in their persons, houses, papers, and effects, against unreasonable searches and seizures, shall not be violated, and no warrants shall issue, but upon probable cause, supported by oath or affirmation, and particularly describing the place to be searched, and the persons or things to be seized (Internet 1).

Det sjätte tillägget handlar om individens rättigheter vid rättegång.

In all criminal prosecutions, the accused shall enjoy the right to a speedy and public trial, by an impartial jury of the state and district wherein the crime shall have been committed, which district shall have been previously ascertained by law, and to be informed of the nature and cause of the accusation; to be confronted with the witnesses against him; to have compulsory process for obtaining witnesses in his favor, and to have the assistance of counsel for his defense (Internet 1).

Det fjortonde tillägget, första sektionen, fastställer en medborgares rättigheter med hänsyn till lagövergrepp.

All persons born or naturalized in the United States, and subject to the jurisdiction thereof, are citizens of the United States and of the state wherein they reside. No state shall make or enforce any law which shall abridge the privileges or immunities of citizens of the United States; nor shall any state deprive any person of life, liberty, or property, without due process of law; nor deny to any person within its jurisdiction the equal protection of the laws (Internet 1).

4.2 The USA Patriot Act

I detta avsnitt kommer ett urval av the Patriot Act att beskrivas närmare. Samlingen har förvånansvärt stor omfattning och består av tio delar uppdelade i många sektioner. Bestämmelserna i samlingen berör flertalet kommittéer i kongressen. Det 342 sidor långa dokumentet är imponerande med tanke på den knappa tiden mellan den elfte september, då attackerna utfördes, och då den lades fram till kongressen, blott några veckor senare (Michaels, 2005, s.43). Senaten var så gott som eniga i sin omröstning för att införa the USA Patriot Act och i Representanthuset avgjordes omröstningen med 356 mot 66 (Chang, 2002, s.43).

The USA Patriot Act är i själva verket en akronym som står för "the Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools to Intercept and Obstruct Terrorism Act" (Foerstel, 2004, s.55).

Title II: Enhanced Surveillance Procedures

Titel II ökar statens och lagens auktoritet och möjligheter inom undersökningar och bevakning samt möjliggör informationsflöde mellan federala institutioner som till exempel FBI och CIA (Michaels, 2005, s.55).

Sektion 206 ger FISA auktoritet att använda sig av "roving wire tap" (Foerstel, 2004, s.57).

Sektion 215 innebär att federala myndigheter och agenter som sköter en undersökning har rätt att beslagta konkreta ting, vad som helst, vid utredningar relaterade till terrorism eller underrättelse genom att endast påvisa att tingen är relevanta för utredningen. Domstolen måste ge tillstånd till den byrå som ansöker om detta, även om domstolen anser att ansökningen är utan grund (Foerstel, 2004, s. 57). Det finns även en gag order knuten till denna sektion: när en bibliotekarie eller ägare av en bokaffär har överlämnat information som de federala myndigheterna har begärt har de tystnadsplikt och är förbjudna från att "to any other person (other than those persons necessary to produce the tangible things under this section) that the Federal Bureau of Investigation has sought or obtained tangible things under this section" (Foerstel, 2004, s.96-97).

Sektion 216 ger myndigheterna tillgång till information om Internet, e-mail, webläsarinformation, utan behöva ge rimlig anledning. Precis som ovan behöver byrån endast hävda att det är relevant för en terroristutredning (Foerstel, 2004, s.57).

Sektion 217 tillåter anställda vid regeringen att genomföra elektroniskt innehållslig bevakning av Amerikanska privatpersoner (Foerstel, 2004, s.57).

Det är värt att observera att till skillnad från de inledande titlarna i the USA Patriot Act så har följande titlar inga slutdatum eller andra inbyggda möjligheter att makuleras. Man får alltså utgå från att dessa nya lagar är permanenta och kommer att vara i bruk även långt in i framtiden (Michaels, 2005, s.119).

Title IV: Protecting Border

Denna titel fastställer ökad kontroll vid landets alla gränser. Vid gränser till Kanada ska personal och inrättningar tredubblas och som ett led i ökade säkerhetskontroller vid gränserna har en mängd olika program införts, som t.ex. CAPPS (Computer Assisted Passenger Profiling System) för att identifiera individer som kan utgöra en säkerhetsrisk (Michaels, 2005, s.119). Justitiedepartementet har även fått ökade befogenheter att kvarhålla utlänningar för utredning. En individ kan hållas i sju dagar innan denne anklagas för brott. Då tiden har löpt måste individen antingen vara anklagad för brott eller placerad i "removal proceedings", dvs. åtgärder ska vidtagas för att individen ska återvända till sitt hemland. Men om individen anses utgöra en särskild risk mot USA, kommunen eller en enskild person kan tiden för häktningen ökas upp till sex månader. För att detta ska ske krävs dock att justitieministern (Attorney General) eller justitiedepartementet ger order om detta. Det enda juridiska stöd som den anhållne har tillgång till är att ansöka om *habeas corpus* (Michaels, 2005, s. 128-129).

Title V: Removing Obstacles to Investigating Terrorism

Den femte titeln är framtagen för att, precis som namnet antyder, underlätta arbetet med att få tag på terrorister. Den ökar auktoriteten för undersökande och bevakande delar av staten på fyra områden: möjligheten att ge ut belöningar för viktig information, DNA-profilering, delandet av information och register inom ett flertal områden (Michaels, 2005, s.134-137).

Titel V gör även tillägg till existerande lagstiftning, DNA Analysis Backlog Elimination Act (2000), som innebär att det finns en databas över DNA från personer dömda för vissa typer av grova brott: mord, sexuellt övergrepp, vitt slaveri, rån, inbrott och sexuellt övergrepp på barn. Tillägget gör att nu även individer som är dömda för de nydefinierade terroristbrotten också ska finnas i databasen. Det betyder att till och med individer som är dömda för att ha planerat att utöva handlingar som går under den nya terroristlagen hamnar i databasen. Denna utökning är alltså mycket stor och omfattande (Michaels, 2005, s.134).

Informationsdelning mellan de federala laginstanserna förekommer även i denna del av the USA Patriot Act. Här fastställs att federala agenter som har tillskansat sig information genom elektronisk bevakning eller agerat under FISA-fullmakt har rätt att konsultera andra instanser inom de federala laginstanserna. Följden blir ökade möjligheter för till exempel Secret Service att göra undersökningar eftersom de kan samarbeta med FBI eller andra instanser med lämplig auktoritet (Michaels, 2005, s.135).

Den sista delen handlar om telefon-, finans-, konsument- och studieregister. Den ger federala myndigheter rätten att tillskansa sig register som tidigare krävt en fullmakt från en domstol, undantaget är studieregister som kräver tillstånd från domstol men som dock inte har höga krav så som till exempel "probable cause". För att få tag på finansiella register så krävs auktorisering från högre FBI instans. I och med införandet av lagen så är det kravet borttaget så länge det rör sig om en undersökning gällande internationell terrorism. Däremot finns det ingen begränsning på vilka individer som undersöks vilket innebär att även amerikanska medborgare utan utländsk bakgrund också kan komma att undersökas. Dessutom står det stadgat i denna nya lag att individer vars register undersöks inte får underrättas om att en sådan undersökning har inträffat (Michaels, 2005, s.135-136).

Title VIII: Strengthening the Criminal Laws Against Terrorism

Den åttonde titeln berör hur lagen ser på terroristhandlingar. Genom införandet av the USA Patriot Act har lagen fått en strängare syn på vad som anses vara terroristhandlingar. Detta har även inneburit nya eller utökade definitioner av brott, något som inte bara påverkar utländska medborgare i landet utan även amerikanerna själva. Titeln har sex sektioner, av vilka tre presenteras nedan, som sätter upp de nya ramarna inom olika brottsområden (Michaels, 2005, s.157-168).

1. Masstransport (sektion 801)

Här fastställs att det är brottsligt att utföra attacker eller på annat sätt med våld ge sig på masstransportsystem. Det är även brottsligt att försöka, hota eller konspirera att utföra

dessa handlingar. Förutom detta är det brottsligt att medvetet förmedla falsk information om sådana handlingar. Michaels hävdar att det här är kongressens svar på alla de busringningar om terrorist attacker som skedde efter den elfte september (2005, s.158).

2. Införandet av brotten inrikesterrorism och skyddandet av terrorister.

För att en handling ska definieras som inrikesterrorism måste den uppfylla fyra krav: det ska vara sätta människoliv i fara; vara brottsligt enligt federal och statlig lag; vars syfte verkar vara att skrämja eller undertrycka en civil befolkning, förändra den federala regeringens politik genom skrämjelse eller tvång, alternativt påverka regeringens handlingar genom massförstörelse, attentat eller kidnappning samt sker huvudsakligen inom USA. För att räknas som inrikesterrorism krävs alltså att alla fyra kraven uppfylls (Michaels, 2005, s.158-159).

I detta avsnitt fastställs även skyddandet av en terrorist som ett brott. Till terroristhandlingar räknas bland annat: förstörelse eller kapning av flygplan, användandet av biologiska eller kemiska vapen, användandet av massförstörelsevapen, mordbrand eller bombande av statens egendom samt våld eller sabotage mot byggnader för energi, maritima byggnader eller kärnkraft. Om man som individ skyddar eller gömmer en person som misstänks vara skyldig till eller planerar att utföra sådana brott kan man dömas till böter eller upp till tio års fängelse. Man får inte heller ge materiellt stöd, expertråd eller hjälp åt misstänkta terrorister. Utöver detta fastställer lagen även att staten har rätt att beslagta tillgångar från individer eller organisationer som misstänks för terrorism. Detta inkluderar egendom och andra tillgångar vare sig de är i USA eller utomlands. Tillgångarna behöver inte ha något samband med de misstänkta brotten (Michaels, 2005, s.159-161).

3. Infoga och expandera listan på förseelser som ses som federala terroristbrott (internationella aspekter).

Den här delen av titel VIII lägger till ytterligare förseelser som hädanefter räknas som federala terroristbrott. Utövandet eller hot och planering av handlingarna måste ha planerats eller utförts helt eller delvis utanför USA:s gränser. Listan består till stor del av

brott som till exempel våld mot flygplatser, maritima anläggningar, masstransportsystem; användande av olika biologiska och kemiska vapen och radioaktiva material för att bara nämna några brott (Michaels, 2005, s.162).

Titel VIII fastställer även att individer som begår brott mot dessa lagar kan ställas inför rätta om det sker mot personer på en amerikansk ambassad, konsulat eller likvärdig instans (Michaels, 2005, s.161).

Title IX: Improved Surveillance/Intelligence

Den näst sista titeln fastställer ytterligare rättigheter åt staten gällande övervakning. Inte heller denna del kommer att utgå utan förblir permanent. Titeln berör fem olika punkter inom övervakning: delande av information, samarbete över nationsgränser för att dela information, ett center som spårar utländska terroristers tillgångar och ett träningsprogram över byrågränserna.

Den första punkten stipulerar att information från utlandet som CIA har samlat in eller information som justitiedepartementet har tillskansat sig under FISA är tillåtet att dela med sig till andra byråer. För detta krävs dock att vederbörande genom går etablerade processer för att få denna information. Michaels nämner att sektion 903 är speciellt intressant på grund av hur den är formulerad: “[Section 903] encourages federal intelligence *agency and employees* to ”make every effort” to ”establish and maintain intelligence relationships with any person, entity, or group for the purpose of engaging in lawful intelligence activities””. Denna vaga formulering nämner ingenting om vilka anställda det gäller och kan därför tolkas som att alla anställda, oavsett position, kan ha auktoritet att jaga terrorister (Michaels, 2005, s.168-169).

Den andra punkten uppmanar federala underättelseinstanser att jobba med och dela information med utländska underrättelsebyråer. På så sätt kan man mer effektivt samla in information om misstänkta terrorister samt de som stöder nämnda terrorister (Michaels, 2005, s.170).

Den tredje punkten ökar räckvidden för spårcentret för utländska terrorist tillgångar och kontoret för kontroll av utländska tillgångar. Det ska även undersökas vidare möjligheter för ökat samarbete mellan byråer samt framtida lagtillägg (Michaels, 2005, s.170).

Punkt nummer fyra ger CIA i uppgift att ge en rapport till kongressen för att skapa en ny underrättelsebyrå med syftet att översätta underrättelse från utlandet. Man ska även ta i beaktning den befintliga teknologin och nuvarande instanser för översättning samt möjligheten att ha "remote-connection capacities", dvs. att sköta ärendena på distans för att då slippa ha en central enhet (Michaels, 2005, s. 170-171)

Den sista och femte punkten bestämmer att det ska skapas ett program för att träna agenter över byrågränserna. CIA och justitiedepartementet ska tillsammans sätta ihop en utbildning för att individer som normalt inte kommer i kontakt med att samla in och använda underrättelse från utlandet ska lära sig att bruka den informationen (Michaels, 2005, s.171).

5. DISKUSSIONEN OM FRIHET

Detta ämne har debatterats i stor grad i litteraturen och medierna. I detta avsnitt kommer ett urval av punkterna som belysts i ett axplock av litteraturen. Jag har valt att dela in utdragen ur litteraturen i enlighet med vilken titel i lagsamlingen texten berör.

Det som framgår mest av denna analys av debatten är att man är överens om vad som måste uppnås men vägen till målen är det som är oklart. John Ashcroft sade följande till Husets kommitté den 24e september 2001: "we are conducting this effort [fight against terrorism] with a total commitment to protect the rights and privacy of all Americans and the constitutional protections we hold dear... Just as American rights and freedoms have been preserved throughout previous law enforcement campaigns, they must be preserved throughout this war on terrorism" (Etzioni, 2003, s.4-5). Detta är ett gott mål men Ashcrofts kritiker säger: "a nation cannot become so single-minded that this cause becomes the defining characteristic of both domestic and foreign policy" (Michaels, 2005, s. 231).

Nu följer en genomgång av några av de största argumenten från båda sidor av debatten.

5.1 Title II

I sin artikel "The Truth About Our Liberties" försvarar Richard A. Posener vikten av att skydda nationen. Han anser att balansen mellan säkerhet och frihet prioriteras fel. Friheten ska inte ses som en prioritet. Det finns två intressen: kollektivets säkerhet och frihetsintresset. De är enligt Posener båda viktiga men den relativa vikten varierar beroende på situationen. Han argumenterar att ju mer en stat känner sig säker desto mer vikt får frihetsintresset. Ju allvarligare hot en aktivitet utgör för nationens, alltså kollektivets, säkerhet desto större grund att förtrycka denna aktivitet även om det blir på frihetens bekostnad, något som han anser vara "common sense". Författaren håller inte med argumentet om att befattningshavarna alltid överdriver faran för nationens säkerhet utan anser att historien istället påvisar att de befattningshavarna istället underskattar faran vilket har haft katastrofiska följder så som attacken på Pearl Harbor och den elfte september för att bara nämna några exempel. Posener håller med om att man i stundens hetta lätt överreagerar men "only with the benefit of hindsight can a reaction be separated into its proper and excess layers". Som ett exempel på detta nämns interneringen av japanska amerikaner under andra världskriget som han säger visserligen förkortade kriget men var ändå bättre att begå ett misstag och vara säker än tvärtom. Det är alltså viktigt att då nationens säkerhet står på spel ge utrymme för att få bukt med detta problem även om det innebär en inkräkning på individens frihet (Etzioni, 2003, s.25-27).

Denna inkräkning på individen frihet anser Michaels är fel och hävdar att det är ett pris som är för högt och inte leder till önskad effekt:

[R]ights lost are seldom regained. What will become of all this may not be a better America. Many American citizens are ready to pay this price for a stronger feeling of security, yet it is a price that should not be paid, not only because it should never be asked of people by a nation but also because payment of that price will purchase just the opposite result... [T]rue "security" cannot be achieved in this manner, for true security can never be achieved by force. The surveillance, investigation, enforcement, and military responses to "terrorism" will be costly on many levels and ultimately will be self-defeating (Michaels, 2005, s.139).

Michaels kommentar om amerikaners vilja att känna säkerhet illustreras träffsäkert i följande utdrag. I boken *Refuge of a Scoundrel* presenteras resultatet av en enkät gjord av the First Amendment Center 2002 där de tillfrågade enligt resultaten verkar se individens frihet som ett hinder i kriget mot terrorismen. Foerstel sammanställer de viktigaste resultaten:

1. For the first time in annual polling, almost half of those surveyed said that the First Amendment goes too far in the rights it guarantees.
2. Forty-two percent of respondents said the press in America has too much freedom. More than 40% said newspapers should not be allowed to freely criticize the U.S. military about its strategy and performance.
3. More than four in ten said they would limit the academic freedom of professors and bar criticism of military policy.
4. About half of those surveyed said government should be able to monitor religious groups in the interest of national security, even if that means infringing upon religious freedom.
5. More than 40% said the government should have greater power to monitor the activities of Muslims living in the United States than other religious groups (2004, s.xii-xiii).

Det stora hotet mot den amerikanska demokratin är den växande intoleransen mot meningsskiljaktigheter. Chang påpekar att på det sättet som Bush-administrationen handlar i dagsläget så spär den på denna intolerans på tre sätt: den ifrågasätter patriotismen hos de som motsätter sig administrationens politik vilket då innebär att en annan åsikt tystas ner för att ingen vill verka illojal. För det andra så avskräcks medborgarna från att delta i politisk aktivism eftersom man då anses stödja fienden – ”guilt by association”. Slutligen så har administrationen aktivt minskat insynen. Folket, pressen och till och med Kongressen hindras därmed att ställa den verkställande grenen av staten till svars eftersom man inte vet vad som pågår (2002, s. 93).

Det är just denna intolerans mot annorlunda åsikter som skapar ett osunt samhällsklimat. Chang ger många exempel på personer som offentligt har uttalat sig ogillande eller bara

ifrågasättande där konsekvenserna har varit varierande allvarliga. En tv-personlighet som uttalat sig negativt om kriget hade fått tillsägelse från Vita Husets presschef, Ari Fleischer, där han varnade att amerikaner måste akta vad de säger och att i dessa tider bör man inte fälla kommentarer som denna. TV-personligheten kom ändå lindrigt undan: universitetsanställda som uttalat sig frågande om administrationens handlingar har fått hotbrev, sparken och liknande intoleranta gensvar. Ett av exemplen som läggs fram handlar om professor Sami Al-Arian vid University of South Florida som intervjuades på tv-programmet *The O'Reilly Factor* den 26e september 2001. Programledaren Bill O'Reilly lät påskina att professorn var terrorist och resultatet efteråt var att universitetet fick mottaga många hotfulla e-postmeddelanden och telefonsamtal innehållande till och med dödshot. Universitetet svarade med att avskeda professorn för det störande som inträffat (Chang, 2002, s.93, 98- 102).

Chang anser att the USA Patriot Act ger sig på individens privatliv med en treeggad dödsstöt: den verkställande delen av staten ges i princip okontrollerad makt att bevaka genom de möjligheter som tillhandahålls för att få tag på information om internet, e-postanvändning och annan känslig information om individen. Inte heller behöver man längre rimlig misstanke för att använda sig av avlyssning och genomsökningar vid en brottsundersökning så länge det rör sig om att samla information om utländsk underrättelse. Den tredje och sista dödsstöten mot privatlivet är de dörrar som öppnats för samarbete mellan instanser, vilket enligt författaren ger uppmuntran till spionage av CIA (2002, 46-47).

Till och med namnet på lagsamlingen, The USA Patriot Act, ger ett negativt sken på de som inte ställer sig på dess sida. Kongressrepresentanten, Massachusetts demokraten, Barney Frank uttalade sig så här om den oturligt namngivna akronymen:

It is entirely legitimate for those of us who are proud of America to reaffirm our patriotism at a time when enemies of freedom attack us. But invoking the word PATRIOT in the context of this bill gives the unfortunate impression that those who disagree with it are not patriots...

I fully respect those who disagree with our work, and I wish we had not chosen a title for the bill that in any way reflects on their good faith in expressing that disagreement (Foerstel, 2004, s.55).

Den ökade sekretessen har, menar Chang, effektivt underminerat de demokratiska principer som USA vilar på, det vill säga det första tilläggets yttrandefrihet och hela statskicketets uppbyggnad med delning av makten. Tidigare administrationer har lagt stor vikt vid att folket ska ha insyn till makten för att det är en av demokratins hörnstenar och skapar en förståelse för statsmakten och på så sätt främjar landet och dess demokrati (Chang, 2002, s. 124-128). Även David Cole håller med om att denna sekretess är att överreagera. Han anser att the USA Patriot Act tar bort de begränsningar och juridiska kontrollmekanismer som håller de utredande instanserna i schack samt kortsluter de procedurer som införts för att skydda de oskyldiga och straffa de skyldiga (2002, s.152).

James X. Dempsey som är deputy director vid the Center for Democracy and Technology citeras i *Refuge of a Scoundrel* angående vikten av öppenhet mellan folket och staten: "we subject government decisions to public and judicial scrutiny not only to empower individual citizens, but because openness and accountability can produce a fuller factual record, expose faulty assumptions, and check rash behavior of elected officials acting under political pressure" (Foerstel, 2004, s.72).

Senator Feingold (WI) citeras i *Refuge of a Scoundrel* där han jämför den gamla lagen för utlämning av information mot sektion 215 i the USA Patriot Act. Under den gamla lagen kunde FBI bara söka information från offentliga företag så som hotell/motell, biluthyrningsfirmor, förvaringsfirmor och resebolag till exempel flyg och tåg. I och med införandet av sektion 215 så har FBI auktoriteten att få alla register från företagsverksamhet. Detta inkluderar även sekretessbelagd information från sjukhus, skolregister samt register från bibliotek som visar vad individer har lånat. Feingold ser tveksamt på denna expanderade makt som nu finns hos FBI.

Under this provision, the Government can apparently go on a fishing expedition and collect information on anyone – perhaps someone who has worked with or lived next door to or has been seen in the company of, or went to school with, or whose phone number was called by the

target of an investigation... All the FBI has to do is allege in order to get the order that the information is sought for an investigation of international terrorism or clandestine intelligence gathering... On that minimal showing in an ex parte application in a secret court, the Government can lawfully compel a doctor or a hospital to release medical records or a library to release circulation records. This is truly a breathtaking expansion of the police power, one that I do not think is warranted (Foerstel, 2004, s.62-63).

I sin bok *The U.S.A. Patriot Act of 2001 : balancing civil liberties and national security : a reference handbook* citerar Howard Ball senator Joe Biden: "The FBI could get a wiretap to investigate the Mafia, but they could not get one to investigate terrorists. To put it bluntly, that was crazy! What's good for the mob should be good for terrorists." (2004, s.48).

I *Refuge of a Scoundrel* fokuserar man på hur denna uppgiftsutlämning kommer att och har påverkat verkligheten på bibliotek och i bokhandlar. Foerstel nämner att denna sektion 215 åsidosätter lagar om konfidentialitet gällande bibliotek som finns i fyrtioåtta av de femtio staterna (de andra två staterna har andra lagar som täcker samma område). Detta innebär att lagar som har tagit år av hårt arbete för att få igenom nu har nollställts genom införandet av en federal lag. Uppgiftsutlämning krävde tidigare tillstånd från domstol, vilket även kunde ifrågasättas av biblioteket i öppen domstol. Efter införandet av the USA Patriot Act ges tillståndet av en hemlig FISA-domstol som ger omedelbar tillgång till bibliotekets register. Det finns ingen möjlighet att överklaga beslutet och biblioteken och de inblandade, som till exempel bibliotekarien, är förbjudna enligt lag att avslöja att det har pågått en undersökning eller att register har lämnats ut, en så kallad gag order (2004, s.61-62). Som ett svar på detta har bibliotekarierna kommit på underfundiga sätt att protestera mot lagen. Foerstel visar förslag till skyltar som skulle kunna sättas upp i biblioteken för att hålla besökarna underrättade. Ett exempel är "The FBI has not been here [Watch very closely for the removal of this sign]" (2004, s.79).

Representanten Bernie Sanders som sitter för demokraterna i Vermont i kongressen gav ett tal inför the American Library Association konferensen 2003. Han tog upp en av de troliga följderna av denna övervakning av vad folk lånar på bibliotek:

”Neither you nor I nor the American people want to see a slow but chilling impact on intellectual curiosity. We do not want to see young people, or any person, hesitate to take out a book on politics, on religion, on history or science because someone in the government might think that the person reading that book might have terrorist tendencies” (Foerstel, 2004, s.xiii).

Ett talande exempel på hur denna bevakning av bibliotek påverkar bland annat forskare berättas i *Refuge of a Scoundrel*. Här berättas om hur Dr. Susan Whalen som är en publicerad forskare och professor vid ett universitet besökte USA:s nationella arkiv för att få fram dokument om Saudiarabien. Väl där blev hon tillsagd att hon inte fick ta del av dessa delar av arkivet. Expediten sade: ”It’s part of the Patriot Act. The U.S. State Department records you requested are indeed declassified and theoretically available. But they may also contain information that terrorists can use, like names and addresses and information of U.S. citizens.” Även fast dokumenten hon sökte var över trettio år gamla så fick hon alltså ändå inte se på dem. Avslutningsvis fick hon en varning att om hon fortsatte att fråga om dessa dokument skulle hon bli utkastad ur byggnaden och portad som en säkerhetsrisk (Foerstel, 2004, s.75-76).

	För	Emot
Title II	<p>Statens säkerhet är främsta prioritet.</p> <p>Information som kan användas av terrorister kontrolleras och bevakas.</p> <p>Lagen förenklar insamlandet av information om misstänkta.</p>	<p>Inskränkning i individens frihet leder till oroväckande förändringar i folks opinion.</p> <p>Bevakningen av information hämmar landets nyfikenhet och på lång sikt vetenskapliga framsteg.</p> <p>Vag formulering kan leda till missbruk och förföljelse av oskyldiga. Detta kan också få negativa följder på bibliotek.</p>

5. 2 Title IV

Foerstel ser negativt på the USA Patriot Act. Han beskriver den som den lag som har haft mest förödande effekt på individens privatliv av alla lagar i USA:s historia. De farligaste delarna av the USA Patriot Act säger han är de som slår samman utrikesunderrättelsens tillvägagångssätt med lagtillämpningen vid brott. När CIA får tillgång till inhemsk bevakning och FBI får göra brottsutredningar med lägre laglig standard, något som tidigare endast varit tillåtet inom utrikesunderrättelse. Han anser att the USA Patriot Act har förändrat tillämpningen av brottslagen än hjälpt till med kriget mot terrorismen (2004, s.69).

Den rädsla som föds i samhället i USA resulterar i att de viktigaste stolparna i lagen urholkas. Användandet av förebyggande arrest av icke-medborgare som brutit mot även de mest oförargliga visumlagarna kan ju enligt de nya förordningarna hållas kvar i förvar om de antas utgöra en fara för landet. Vad detta har lett till är att individen inte längre anses oskyldig tills motsatsen har bevisats utan om man är av fel härkomst är man automatiskt skyldig och måste bevisas oskyldig innan man får lämna landet eller ens arresten. Detta gäller även om individen självmant erbjuder sig att lämna landet omgående (Chang, 2002, s. 87).

David Cole adresserar denna distinktion mellan medborgare och icke-medborgare i sin bok *Enemy Aliens*. Han lägger fram att konstitutionen är formulerad så att de rättigheter som har med rösträtt och val att göra uttryckligen begränsas till medborgare. Resten av rättigheterna däremot saknar detta. Tillägg nummer fem och fjorton talar endast om "persons" vilket ger utrymme för tolkning. Cole nämner att the Supreme Court har fattat beslut där utländska medborgare har utvisats på grund av ras eller politiska tillhörigheter eller hindrats att äga land. Kort sagt gjort utfall som skulle vara oacceptabla om de drabbade amerikanska medborgare.

Given this record, it is not surprising that many members of the general public presume that noncitizens do not deserve the same rights as citizens... [It] is wrong in many more respects than it is right... [F]oreign nationals are generally entitled to the equal protection of the laws, to political freedoms of speech and association, and to due process

requirements of fair procedure where their lives, liberty, or property are at stake (2003, s.212).

Mark Krikorian har även han skrivit om möjligheten att ta utländska medborgare i förvar för att förhöra dem under obestämd tid. Till skillnad från de tidigare författarna som är mer kritiska till lagen så anser han att det finns en poäng bakom det hela: "limiting the number and nature of appeals available to guests whom we want to send home is entirely within our power as a nation" (Enzioni, 2003, s.33). Han lägger till att i en tid av nationell kris måste man ta till extrema åtgärder. "In fact, at a time when many are suggesting curbs on the civil liberties of Americans, it would seem only prudent to first look at measures that do not impact the rights of Americans at all but instead merely change the terms under which we allow guests from overseas to remain here" (Enzioni, 2003, s.33-34). Som avslutning påpekar han även att alla nitton kapare var utländska medborgare samt de som planerade den första attacken på World Trade Center. Det skulle vara synd att deportera utländska medborgare som inte är ett hot mot oss men deras vistelse här är ett privilegium och inte en rätt och vi har rätt att ta bort detta privilegium av vilken orsak som helst avslutar han sin artikel (Enzioni, 2003, s.34).

I sin artikel "We Can Strike a Balance on Civil Liberties", publicerad i *Rights vs. Public Safety After 9/11*, ger Laurence H. Tribe mycket stöd åt delar av the USA Patriot Act. Han ser vissa av de nya förändringarna, så som anpassning till den nya teknologin och hårdare straff för terroristhandlingar, som mycket välkomna. Andra delar av lagsamlingen som övervakning och avlyssning kräver att man sätter in säkerhetsåtgärder för att motverka missbruk. Han anser att kongressen måste kliva in och sätta bromsen på när regeringen vill tilldela sig själva makt utan begränsning som till exempel möjligheten att hålla kvar utländska medborgare på obestämd tid "citing only 'reason to believe' the alien "may" endanger national security. That language is so vague that the existence of judicial review would seem to provide no meaningful safeguard against abuse" (Etzioni, 2003, s. 16). Just denna möjlighet att kvarhålla en utländsk medborgare på obestämd tid är något som David Cole också sätter sig emot: "if 'reasonable suspicion' does not even authorize a full arrest in criminal law enforcement, it surely cannot authorize indefinite detention in immigration law enforcement" (Cole, 2002, s. 157).

Tribe tror inte heller på rasprofilering. Han anser att det inte finns rationell anledning till att arresteras någon på basis av visuell association. Istället föreslår han att man ska ta vara på den teknologi och möjlighet som finns i "face-recognition software" som kan identifiera individer i en folkmassa mycket effektivare och mer träffsäkert än genom att bara gå på enkla rasbaserade kännetecken (Etzioni, 2003, s.17).

John Derbyshire däremot ställer sig lite mer positivt till profilering i sin artikel "A (Potentially) Useful Tool". Även om han är väl medveten om att en rasprofilering så som arabiskt eller muslimskt utseende är så vagt att det inte skapar mycket mer än bara kaos så är han ändå positiv till profilering på flygplatser. Där måste man lämna fram sina dokument, växla ord med varandra och uppge sitt namn. Det ger bättre information än att bara gå på utseendet. Även om situationen kan ge upphov till hysteri så anser Derbyshire att det kanske också ger upphov till klarhet och bortfall av vad han kallar önsketänkandet från lättsammare tider.

"We should profile at airports because... profiling is an aid – very far from an infallible one but still a useful one – to identifying those who want to harm us in this as in any other area of law enforcement. To pretend that any person passing through airport security is as likely as any other to be a hijacker is absurd, just as it is absurd to pretend that any driver on the New Jersey Turnpike is as likely as any other to be transporting narcotics" (Etzioni, 2003, s.60).

Nadine Strossen ställer sig frågande om de skärpta lagarna är effektiva: "New Immigrant regulations and tracking laws, applied almost exclusively to immigrants from largely Muslim countries, treat certain groups as separate and quasi-criminal elements of society, without making us safer, as terrorists will find ways to circumvent them.... Terrorists are hardly likely to report to the Bureau of Citizenship and Immigration Services (BCIS)" (Ball. 2004. s.73).

	För	Emot
Title IV	<p>Konstitutionen är till för att skydda medborgare. Den nya lagen förändrar villkoren för utländska besökare. Visum är ett privilegium, inte en rättighet.</p> <p>Rasprofilering är nödvändigt i dessa tider och att låtsas att alla är lika benägna att vara terrorister är absurt.</p>	<p>Lagen måste begränsas för att förhindra missbruk och formuleras tydligare för att omöjliggöra misstolkningar och en urholkning av grundlagarna.</p> <p>Rasprofilering är ett osäkert tillvägagångssätt. Tekniken gör det möjligt att söka efter farliga individer på ett mer effektivt sätt.</p>

5.3 Title V & VIII

Cole motsätter sig också den vida definitionen av terroristaktivitet, vilket då skulle kunna innebära immigranter som misstänks för att ha bråkat i en bar eller hemma alternativt en individ som aldrig ens använt våld i sitt liv ifall denna samma person har givit humanitärt stöd åt en organisation som av den amerikanska staten anses vara en FTO. Även en individ som har laglig rätt att stanna i landet kan bli satt i arrest (2002, s.156).

I sin artikel "Confusing Freedom With License" kritiserar Douglas W. Kmiec denna föreställning: "[h]ypothetical objections that the statute might be contorted to apply to a barroom brawl or a domestic dispute are, in my judgment and the present context, too facetious to be credited as a legal objection". Inte heller tror han att individer som har givit stöd åt en FTO:s lagliga del av organisationen kommer att bli deporterade, något som han tror är överdrivet. "Surely it is possible to draw distinction between nonviolent associations of American citizens, which are entitled to full First Amendment protection, and the fanatical planning of widespread mass destruction against innocents by noncitizens, which clearly is not" (Etzioni, 2003, s.46). För att svara på kritiken mot att utländska medborgare inte får samma konstitutionella skydd som amerikanska medborgare, som tas upp i det fjortonde tillägget, nämner han ett beslut taget av domstol i

U.S. v. Verdugo-Urquidez där det fastslogs att utländska medborgare enbart får konstitutionellt skydd ”when they have come within the territory of the United States and developed substantial connections with this country” (Etzioni, 2003, s.47).

En annan följd av the USA Patriot Act anser Cole är ideologisk exkludering. Utländska medborgare kan nekats inträde i landet enbart på grund av uttalande. Även om utlänningar utanför landets gränser inte har samma rättigheter som folket innanför amerikans gränser så menar Cole att det väcks konstitutionella frågor med ett sådant tillvägagångssätt. Det första tillägget fastställer ju som tidigare nämnts rätten till att uttrycka sig fritt och ska främja en för demokratin hälsosam debatt. Som då påpekas innebär ett uteslutande av individer utifrån som har åsikter som inte uppskattas av staten att amerikanerna själva får en begränsad tillgång till avvikande åsikter. Författaren avslutar med att säga att detta förfarande är emot det amerikanska frihetsidealet. ”We are strong enough country, and our resolve against terrorism is strong enough, to make such censorship wholly unnecessary. Yet we have now returned to the much-criticized ways of the McCarran-Walter Act, targeting people not for their acts but for their words” (Cole, 2002, s.158).

Vikten av att efterfölja det första tillägget ligger inte bara i att folk ska kunna uttrycka sig fritt. James Dempsey hävdar följande:

[w]e protect freedom of speech not only to ensure personal self-expression, but because it brings political stability to our society through the availability of dissent and peaceful change. For these and other reasons, surrender of freedom in the name of fighting terror is not only a constitutional tragedy, it is also likely to be ineffective and worse, counterproductive (Foerstel, 2004, s.72).

Dessutom tillåter lagen att en utländsk medborgare med uppehållstillstånd deporteras om individen har bidragit till en grupp inom landets gränser, även om denna inte klassats som terroristgrupp, som någonsin har hotat att använda vapen mot antingen en person eller egendom. Dit inräknat skulle alltså kunna vara organisationer som Greenpeace eller en abortmotståndargrupp. Tribe anser att dessa föreskrifter hotar friheten att associera sig med politiska grupper och måste därför definieras tydligare (Etzioni, 2003, s.17).

Chang motsätter sig också den nya definitionen av materiellt stöd till terroristorganisationer. Så som det är formulerat nu innebär det att även en person som skänker materiellt stöd till en organisation begår ett brott, även om det är enbart menat att gå till lagliga ändamål: donationer till humanitär hjälp till skolor, flyktingläger eller något annat som råkar vara i regi av en, av USA ansedd, FTO (Chang, 2002, s.105). Denna föreställning att en donation till ett sjukhus, till exempel, skulle innebära att resurser frigörs och kan då användas av FTO:n till terroriständamål anser Cole är helt felaktig. Det bygger på antagandet att en organisation som är inblandad i politisk kamp med både lagliga och olagliga handlingar använder alla kvarvarande resurser till att begå illegala handlingar. Cole uppmanar till att skilja på en organisations lagliga och olagliga aktiviteter eftersom detta felaktiga antagande inte stämmer med verkligheten för de flesta organisationer som använder våld för att uppnå ett visst politiskt mål och inte, som det då skulle innebära om antagandet var sant, använda lagliga aktiviteter som en front för att dölja terrorism (2002, s.154-155).

Likaså ställer sig kritikerna tveksamma mot den nya definitionen av inhemsk terrorism. Den lösa definitionen innebär att staten jämställer terrorister som Al-Qaida-nätverket med de som utövar civilolydnad i likhet med Gandhi och Martin Luther King.

Experience has taught us that when prosecutors are entrusted with the discretion to file trumped-up charges for minor crimes, politically motivated prosecutions and the exertion of undue pressure on activists who have been arrested to turn state's witness against their associates, or to serve as confidential informants for the government, are not far behind (Chang, 2002, s.113).

	För	Emot
Title V & VIII	<p>Konstitutionen är till för medborgarna och endast utlänningar med stark anknytning till landet bör få åtnjuta skyddet.</p> <p>Det är överdrivet att hävda att lagen inte skulle kunna se skillnad på politiska grupper och terroristgrupper.</p>	<p>Oliktänkande hindras att komma in i landet, vilket förhindrar en hälsosam debatt.</p> <p>Otydlig definition av terroristgrupper och skulle kunna innefatta många aktivistgrupper.</p>

5.4 Title IX

I Michaels bok belyser han bristerna hos formuleringen av sektion 903 där anställda hos den federala intelligensbyrån ges auktoriteten att ta reda på information om misstänkta personer. Han hävdar att med denna vaga formulering så är risken för missbruk påtaglig. Det kan mycket väl leda till att anställda på denna byrå kan spionera på i stort sett vilken individ som helst och på eget bevåg (s.169). Denna nya lag innebär att FBI kan få tag på ett brett urval av register från olika källor som nämnts tidigare. David Cole är oroad över att FBI kan begära registrerade uppgifter enbart på grunder som att informationen behövs för att förhindra terrorism, utan närmare beviskrav. Han förutspår att FBI inte kommer att lägga energin på rätt ställe utan istället fokusera på att samla information i överflöd på individer som är politiskt aktiva utan att vara misstänkta för något brott. Det är tvivelaktigt om mer information på oskyldiga människor kommer att ge en klarare bild, som Cole uttrycker sig. Fortsättningsvis förutspår han att denna omdaning av regeringens makt näst intill garanterar en upprepning av de värsta missbruk i historien som begåtts av de instanser som upprätthåller lag och ordning (2002, s.166-167).

Ruth Wedgewood skrev i the New York Times i december 2003 om vikten av statens ökade möjligheter att ta del av information för att förhindra terrordåd trots att det vid tillfället kanske saknas bevis som håller i en rättslig prövning:

“In the ongoing war with Al Qaeda, America’s civic ideals should not frustrate an effective defense. What is the government to do, for example, when it knows of catastrophic threats or dangers to Americans through intelligence sources, yet is unable to prove its case in a criminal trial against those planning such attacks?” “It would be preferable to know everything that is important in life by standards of “beyond a reasonable doubt”. But imagine if the intelligence dots had been replete and connected on September 10, 2001. What if we knew, from out-of-court sources, the names of Qaeda operatives who were planning to hijack the jet-fueled airplanes for attacks on the World Trade Center and the Pentagon? Even then, we would likely have lacked admissible criminal proof.” (Ball, 2004, s.103)

Hon avslutar: “[p]reventive justice is the only possible alternative process, and it must be the basis of governmental action until the war against terrorism ends.” (Ball, 2004, s.104).

Senator John Kerry (D-MA) har också lyft fram vikten av att ha ett informationsflöde mellan instanser: “[w]e simply cannot prevail in the battle against terrorism if the right hand of our government has no idea what the left hand is doing.” (Ball, 2004, s.48) Något som republikanen Dennis Hastert som också är husets talman håller med om:

“I am most pleased that this bipartisan compromise knocks down current legal barriers that prevent the FBI, the CIA, and other law enforcement officials from sharing information with one another.... Our goal must be stopping terrorists.... rather than wasting time, energy, and resources fighting bureaucratic legal hurdles.” (Ball, 2004, s.48)

David Cole lägger fram att många experter påstår att bristen på kommunikation mellan de federala byråerna inom underrättelse och juridiska frågor ledde till att man inte avslöjade planen för terroristattacken den elfte september förrän efteråt. Det har funnits laghinder som har försvårat ett samarbete mellan instanser som onekligen skulle gynna effektiviteten hos dessa. Cole anser att detta är en välkommen handling men befarar att kongressen har gått för långt genom att ha givit CIA tillgång till information som skulle kunna resultera i missbruk. Han pekar på historiska exempel där CIA har använt sina metoder, anpassade till utlandsspionage, inom landets gränser där man då inte är van att följa lagen eftersom spionage utomlands inte följer samma regler. Utöver detta så har nu CIA tillgång till the grand jury, en instans som kan med lagens hjälp få vem som helst att vittna eller så riskerar man fängelse. Det är en instans med mycket makt och känslig information men den kontrolleras på två sätt: all information som staten använder vid ett brottsfall måste uppfylla korrekt beredningsskydd och det som inte används förblir hemligt och kan endast tas fram för att upprätthålla lagarna. Syftet med att hemlighålla denna information är för att skydda individen, vittnen kan komma till skada eller individers rykte kan skadas av information tagen ur sitt sammanhang. Utöver detta så kan pågående utredningar gå i stöpet om information läcker ut i förtid. Cole hävdar att the USA Patriot Act åsidosätter dessa säkerhetsspärrar då CIA har fått auktoritet att ta del av

informationen the grand jury innehar, men med inga av dessa spärrar. Han erkänner att i vissa situationer kan detta visst vara till nytta men att en bättre lösning hade varit att kräva juridiskt tillstånd för att del av informationen. Avslutningsvis säger han följande: ”[t]hus, while the sharing of information makes sense, Congress essentially removed any checks on the mixing of intelligence and law enforcement functions, failing to address the very real concerns that the foreign intelligence approach may lead to serious invasions of liberty of people residing here [in the US] (2002, s. 162-165).

	För	Emot
Title IX	De federala byråerna kan ta del av varandras information vilket kan förhindra terroristdåd i framtiden.	Otydlig formulering kan leda till missbruk. Informationssamlade kan komma att fokuseras på irrelevanta saker såsom åsiktsregistrering.

6. FRIHET – EN DEFINITIONSFRÅGA

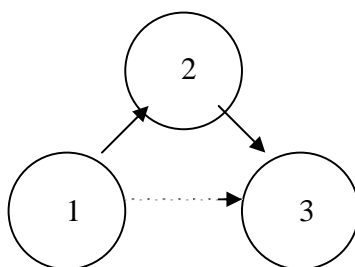
Här kommer McCallums modell appliceras på de båda sidornas argument för att ge en tydlig överblick över de ståndpunkter som lagts fram i debatten:

	För	Emot
Title II	<p>Statens säkerhet är främsta prioritet.</p> <p>Information som kan användas av terrorister kontrolleras och bevakas.</p> <p>Lagen förenklar insamlandet av information om misstänkta</p>	<p>Inskränkning i individens frihet leder till oroväckande förändringar i folks opinion.</p> <p>Bevakningen av information hämmar landets nyfikenhet och på lång sikt vetenskapliga framsteg.</p> <p>Vag formulering kan leda till missbruk och förföljelse av oskyldiga. Detta kan också få negativa följder på bibliotek.</p>
Title IV	<p>Konstitutionen är till för att skydda medborgare. Den nya lagen förändrar villkoren för utländska besökare. Visum är ett privilegium, inte en rättighet.</p> <p>Rasprofilering är nödvändigt i dessa tider och att låtsas att alla är lika benägna att vara terrorister är absurt.</p>	<p>Lagen måste begränsas för att förhindra missbruk och formuleras tydligare för att omöjliggöra misstolkningar och en urholkning av grundlagarna.</p> <p>Rasprofilering är ett osäkert tillvägagångssätt. Tekniken gör det möjligt att söka efter farliga individer på ett mer effektivt sätt.</p>
Title V & VIII	<p>Konstitutionen är till för medborgarna och endast utlänningar med stark anknytning till landet bör få åtnjuta skyddet.</p> <p>Det är överdrivet att hävda att lagen inte skulle kunna se skillnad på politiska grupper och terroristgrupper.</p>	<p>Oliktänkande hindras att komma in i landet, vilket förhindrar en hälsosam debatt.</p> <p>Otydlig definition av terroristgrupper och skulle kunna innefatta många aktivistgrupper.</p>

Title IX	De federala byråerna kan ta del av varandras information vilket kan förhindra terroristdåd i framtiden.	Otydlig formulering kan leda till missbruk. Informationssamlade kan komma att fokuseras på irrelevanta saker såsom åsiktsregistrering.
-----------------	---	--

6.1 Frihetsmodell för förespråkarna av the USA Patriot Act.

De som förespråkar the USA Patriot Act ser sig själv som del i ett kollektiv där målet är att inte behöva vara rädda för terroristattacker. Kollektivet definieras som alla amerikanska medborgare. Friheten man strävar mot är alltså en trygghet: kollektivets säkerhet. För att undanröja hotet så är man villig att ge upp vissa friheter eftersom det är för kollektivets bästa. Staten, som Hobbes Leviathan, sitter då inne med enorm makt i utbyte mot skydd. Detta innebär också att de som inte tillhör samhället, alltså inte amerikansk medborgare, inte heller ska få ta del av skyddet. För att komma åt terroristerna så krävs det förändringar i lagen som skulle underlätta samlandet av information, både för att avvärja attacker men även för att föra terrorister inför rätta. Därför är även de som motsätter sig dessa nya lagar ett hinder på vägen mot frihet. Detta eftersom de inte ansluter sig till det samhälleliga kontraktet om makt i utbyte mot skydd och på sätt äventyrar stabiliteten i samhället.



1. Agent: Detta är alla amerikanska medborgare som ett kollektiv.

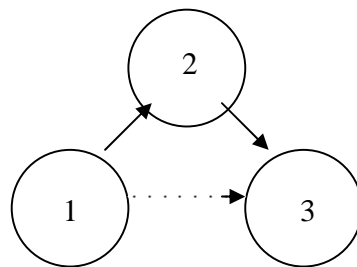
2. Mål: Frihet, vilket i detta fall syftar på en frihet från rädsla för terroristattacker.

3. Hinder: Terrorismen och de som motsätter sig the USA Patriot Act.

Tillvägagångssätt för att undanröja hindren: För att undanröja detta hinder måste man först ta tag i de hinder som finns politiskt på hemmaplan.

6.2 Frihetsmodell för the USA Patriot Acts motståndare.

De som är motståndare strävar också efter frihet, men till skillnad från förespråkarna så anser de inte att kollektivets säkerhet kommer först. De lägger i stället vikten på individen. Frihet för dem innebär att alla som bor innanför landets gränser ska vara säkra i sina individuella rättigheter som inte kan inskränkas av de som innehar makten. Även de vill bekämpa terrorismen men inte genom att uppoffra landets grundläggande värderingar, vilket skulle innebära att terroristerna uppnått sitt mål. De anser att överlämnandet av denna makt, okontrollerad, lätt skulle kunna leda till maktmissbruk och ett samhälle som inte tillåter oliktankande, vilket skulle urlaka individens rättigheter ytterligare och strida mot konstitutionen. En civiliserad stat måste alltså kunna garantera rättsäkerhet för de individer som befinner sig inom landets gränser, oavsett nationalitet eller politisk tillhörighet.



Agent: Detta är alla individer inom USA:s gränser.

Mål: Frihet, vilket i detta fall syftar på en frihet från rädsla för övergrepp på individens frihet.

Hinder: Det potentiella övergreppet på friheten som the USA Patriot Act kan leda till.

Tillvägagångssätt för att undanröja hindren: Inte tillåta en temporär inskränkning av individens rättigheter i säkerhetens namn. Lagsamlingen måste vara tydligare och det måste finnas en kontrollinstans och insyn i statens aktiviteter.

7. AVSLUTANDE DISKUSSION

När jag började på den här uppsatsen hade jag endast en vag uppfattning av vad the USA Patriot Act egentligen innebar. Det som nådde fram på nyheterna var förfasanden över hur individer kunde fängslas en längre tid utan att veta vad de var anklagade för. Man hörde ofta bortförklaringar i stil med att man måste krossa några ägg för att göra en omelett. Och visst kan det kännas som ett billigt pris att betala för att få känna sig trygg.

I början var jag inte säker på om jag var för eller emot the USA Patriot Act. Syftet är gott, det kan man nog vara överens om. Men det som utan tvekan skrämmer mig mest efter att ha studerat det hela är bristen på kontroll. Det amerikanska systemet med checks and balances, där makten är uppdelad och de tre delarna kontrollerar varandra, verkar som bortblåst. Det stora hemlighetsmakeriet är som taget ur en George Orwell-bok och det är svårt att förstå att en modern stat som USA kan ta sådana enorma kliv bakåt i utvecklingen av civila rättigheter. Speciellt oroväckande är sådana åsikter som till exempel Richard A. Posener står för där han i princip säger som uttrycket lyder *better safe than sorry*. Han anser att det är bättre att vara försiktig och vidta åtgärder för att se till nationens säkerhet även om det innebär att man inskränker individens frihet. Det faktum att, som han använder som exempel, tusentals japanska amerikaner sattes i läger i förebyggande syfte trots att de enda som de var skyldiga till var att ha japanskt ursprung. Många var dessutom amerikanska medborgare. Jag håller inte med om att uppoffringar av den här storleken skulle rättfärdigas av nationens säkerhet. Jag anser att det finns vissa rättigheter som inte bör inskränkas. När ett maktskifte av denna storlek sker omintetgörs den rättsäkerhet som bör finnas i ett civiliserat land.

Boken som verkligen överraskade mig var Foerstels *Refuge of a Scoundrel. The Patriot Act in Libraries*. Regeringens jakt på terrorister får näst intill löjliga proportioner när man ser vilken energi som läggs ner på att bevaka vad folk läser, köper och lånar från bibliotek. Följderna av detta kommer förmodligen vara att regeringen och alla bevakningsinstanser kommer att fokusera alldeles för mycket på irrelevanta saker och skapa en otrygghet i hela samhället. För att inte tala om vilka konsekvenser det säkerligen

kommer att få på den intellektuella utvecklingen av folket. Det är nog få som kommer att vilja förkovra sig i de ämnen som Bernie Sanders räknar upp: politik, religion, historia eller vetenskap. Och om det blir så minskar nog de amerikanske banbrytande upptäckterna och vetenskapsmännen i framtiden. Det blir ju säkerligen inga mer nobelpris om man inte vågar göra experiment eller forska i ämnen om man kan tänkas utpekas som terrorist.

Det som kanske förvånar mest är hur the USA Patriot Act så tydligt gör avkall på några av de mest fundamentala byggstenarna i den amerikanska demokratin. Om man ser till det fjärde tillägget i konstitutionen så står det klart och tydligt att en medborgares privata sfär inte får invaderas utan ”probable cause”, vilket nu har urholkats av de nya lagarna. Det är också de framtida möjligheterna som leder till funderingar. Man kan fråga sig var gränsen slutligen kommer att gå. Kan hända att detta bara är början på polisstaten USA där varje medborgare bevakas noga.

Den sekretess som the USA Patriot Act representerar är för mig ett tecken på att demokratin i landet inte är inne på rätt spår. Som exempel kan vi ta sektion 215 där det är straffbart enligt lag för bibliotekarien och biblioteket att avslöja för besökarna att deras register har lämnats till FBI för misstankar om terrorism. Regeringen har därmed också tagit bort möjligheten att överklaga om man blir felaktigt anklagad eftersom man inte ens vet om att man är målet för en utredning. För att inte tala om all missriktad energi. Om regeringen och underrättelsetjänsten väljer att lägga så mycket fokus på något så trivialt som vilka böcker folk läser, eller vilka hemsidor de besöker så måste det ju innebära att något annat område, säkerligen viktigare, inte undersöks i den utsträckning som behövs.

Ett annat exempel på att USA förmodligen är inne på en farlig väg bort från de demokratiska grundpelarna är den undersökning som Foerstel presenterar. Ett skrämmande antal av de tillfrågade anser att det finns för mycket frihet, att det första tillägget går för långt och att det är önskvärt att övervaka religiösa grupper, speciellt muslimer. Den första tanke som slog mig när jag läste detta resultat var att det kanske är folk som är säkra på att det inte kommer att påverka dem nämnvärt. Av de fyrtio

procenten som svarade att regeringen borde ha makten att övervaka muslimer mer än någon annan religiös grupp gissar jag att ingen av dem faktiskt tillhör den muslimska religionen. Jag får intrycket av att de som förordar skärpta lagar och inskränkt frihet är de som kommer att påverkas minst av det. Det är dessutom minst sagt oroväckande att en sådan intolerans mot oliktankande och kritik får växa fritt i något som anser sig själv vara de frias land. Vad som nu verkar växa fram, att döma av delar av debatten, är en sorts statligt sanktionerad främlingsrädsla, nästintill fientlighet. Det verkade som att USA hade lärt sig av sina misstag med häxjakten på kommunister under McCarthy-eran men det känns nu så gott som oundvikligt för landet att upprepa sina misstag. Nästa steg blir nog att folk tvingas ange sina grannar och bekanta för misstänkta terrorist sympatisörer.

Avslutningsvis kan jag konstatera att båda sidor har ett gemensamt mål: Amerikas frihet. Men det krävs att man hittar en balans mellan de olika sidornas uppfattning om frihet och komma överrens om vilka tillvägagångssätt som är acceptabla.

8. SAMMANFATTNING

Efter den elfte september gjordes det stora förändringar i den amerikanska lagen. Med syftet att förenkla och ta bort hinder för att bekämpa terrorism infördes the USA Patriot Act. Det hela är en väldigt omfattande lagförändring som täcker en mångfald av områden. Kortfattat så rör det sig om tillägg och ändringar gällande definitioner av terrorism, både internationell och inhemsk; röjande av byråkratiska hinder för att effektivt få tag på terroristmisstänkta eller information som leder till dessa; budgetfördelning och skapande av nya instanser direkt knutna till att bekämpa terrorism samt förstärkt bevakning vid landets alla gränser för att bara nämna några av de nya lagarna.

Debatten som följt införandet av the USA Patriot Act har varit livlig. Det som kritikerna motsätter sig emot är de titlar som de anser inkräkta på den konstitutionella friheten och rättigheter. De som talar för the USA Patriot Act anser att ett visst mått av frihet kan man offra för kollektivets säkerhet. Det presenteras även resultatet av en enkät där närmare fyrtio procent anser att friheterna i konstitutionen går för långt och att pressen inte ska kunna kritisera den amerikanska militären utan begränsningar. Sektion 215 gällande utökad auktoritet för uppgiftsutlämning till myndigheter får stort utrymme i debatten eftersom den åsidosätter statliga lagar i 48 stater. Kritiker anser att det kommer ha negativa följder för bibliotek och bokhandlar, för att inte tala om framtiden för forskning och individens sökande efter kunskap. Det diskuteras också om hur immigranter och andra icke-medborgare saknar lagligt skydd och kan hållas i förvar på så gott som obestämd tid. Slutligen så diskuteras för- och nackdelarna med att öka samarbetet mellan FBI och CIA.

De två sidorna har samma mål: frihet. Skillnaden är hur de definierar termen. För de som är emot lagsamlingen betyder det frihet för individen mot statens övergrepp och där är the USA Patriot Act hindret för att uppnå frihet. För de som är för lagsamlingen är friheten att ha ett säkert samhälle. Hindret här är istället terrorismen som måste bekämpas även om det innebär att individen måste göra uppoffringar.

9. VIDARE FORSKNING

Efter det att arbetet inleddes med denna uppsats har Kongressen godkänt tillägg till the USA Patriot Act för att just få bukt med de barnsjukdomar som lagsamlingen har kritiserats för. Det skulle vara intressant att fortsätta att forska om vilka förändringar som gjorts, hur detta påverkar situationen och om de verkliga problemen har lösts.

En annan intressant undersökning skulle vara att se till vilka effekter the USA Patriot Act har fått på lång sikt, till exempel genom att jämföra antalet administrationskritiska artiklar före införandet och ett antal år efteråt.

Utöver detta skulle ytterligare ett förslag på vidare forskning vara att byta fokus från USA till Europa. Har kriget mot terrorismen fått samma konsekvenser, med fokus på individens rättigheter kontra kollektivets säkerhet? Har det uppstått samma problematik som i USA? Tänkbara länder som skulle vara lämpliga för undersökningen skulle vara till exempel Storbritannien eller Ryssland.

Det skulle också vara givande att göra en jämförelse av debatten vid införandet av the USA Patriot Act och den kontroversiella FRA-lagen i Sverige. Hur har den svenska regeringen tagit till sig folkets och oppositionens protester?

KÄLLOR

Internet 1: USINFO <http://usinfo.state.gov/usa/infousa/facts/funddocs/consteng.htm>
(121206)

Internet 2: Whitehouse.gov

<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2006/03/20060309-4.html> (301206)

Internet 3: The Library of Congress

<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/F?c107:1:./temp/~c107NSkNpp:e242304> (301206)

- Ball, Howard. *The U.S.A. Patriot Act of 2001: balancing civil liberties and national security: a reference handbook*. ABC-CLIO: Santa Barbara, CA, USA. 2004.
- Ball, Terence & Dagger, Richard. *Political Ideologies and the Democratic Ideal*. Longman: New York, NY, USA. 2002.
- Chang, Nancy. *Silencing Political Dissent. How Post-September Anti-Terrorism Measures Threaten our Civil Liberties*. Seven Stories Press: Canada. 2002.
- Chomsky, Noam. *11/9*. Ordfront: Stockholm. 2001.
- Cole, David. *Enemy aliens. Double Standards and Constitutional Freedoms in the War on Terrorism*. The New Press: New York, NY, USA. 2003.
- Cole, David. *Terrorism and the constitution. Sacrificing Civil Liberties in the Name of National Security*. The New Press: New York, NY, USA. 2002.
- Etzioni, Amitai & Marsh, Jason H.Ed. *Rights vs. Public Safety After 9/11 – America in the Age of Terrorism*. Rowman & Littlefield Publishers Inc.: USA. 2003.
- Foerstel, Herbert N. *Refuge of a Scoundrel. The Patriot Act in Libraries*. Libraries Unlimited: Westport, CT. 2004.
- Michaels, C. William. *No Greater Threat. America After September 11 and the Rise of a National Security State*. Algora Publishing: USA. 2005.