

PANDEMIER OCH POPULISM

En komparativ idéanalys om hur populistiska partiers syn på covid-19 pandemins restriktioner har ändrats.

AXEL LINDMARK

Kurs: Statsvetenskap 61-90, SKA207
Högskolepoäng: 12.5 hp
Program: Statsvetarprogrammet

Examinator: Jörgen Ödalen
Datum: 2021-06-02 för examinationsseminaret

ABSTRACT

The covid-19 pandemic has hit every part of life hard. From visiting the supermarket to halting world trade. One of the most obvious effects of the pandemic has been the political one. All across the world political parties have been competing for power during these unusual times.

This paper will analyze whether populist parties around Europe have changed their views on the covid-19 pandemic restrictions. In order to analyze this a comparative idea analysis will be used in order to compare and analyze political parties views on this subject. In order to conduct this analysis the studie compare four different populist parties around europé. These parties are as followed, AFD and Die Linke in germany, PVV in the Netherlands followed by Syriza in Greece. The study will be using material from the four different parties to conduct the analysis and compare the material. The analysis shows that only one out of four parties has had a change in their views on the pandemic restrictions. This study is an important contribution the field of populism. It will grant a unique opportunity to study such a unique time of our the world that the covid-19 pandemis really is.

Keywords/Nyckelord: Covid-19 pandemic, Comparative Idea analysis, AFD, Der Linke, PVV, Syriza, Cas Mudde.

INNEHÅLL

1. INLEDNING	7
1.1. Bakgrund.....	7
1.3. Syfte och frågeställning.....	9
2. TEORI	11
2.1. Populismen och dess väljare	11
2.2. Populismen och pluralism.....	12
2.3. Populismen i olika länder	13
2.4. Populismen och etablissemanget	13
2.5. Populismen och moralism.....	14
2.6 Operationalisering.....	15
3. METOD OCH MATERIAL	16
3.1. Forskningsdesign	17
3.1.1 Validitet och reliabilitet	18
3.1.2 Analysinstrument	19
3.2. Material och materialinsamling	21
3.2.1 Nederländerna, PVV - valprogram	21
3.2.2 Tyskland, Die Linke och AFD - Valprogram och uttalanden	21
3.2.3 Grekland - Syriza - Uttalanden från partirepresentanter.....	22
3.2.4 Källkritik angående materialet	23
3.3. Databearbetning och analytiskt tillvägagångssätt.....	23
4. ANALYS OCH RESULTAT	26
4.1 Svar på frågeställningen.....	28
4.2 Kritik av analysen.	28
4.3 Uppställning av resultat	29
5. DISKUSSION	30
5.1 Tyskland	30
5.2 Nederländerna	31

5.3 Grekland	31
5.4 Sammanfattning	32
5.5 Fortsatt forskning.....	33
6. SLUTSATSER.....	34
REFERENSER	36

TABELL- OCH FIGURFÖRTECKNING

[Analysinstrument](#) s.20

DEFINITIONER

Definition	Beskrivning
PVV	Partij voor de Vrijheid
AFD	Alternative Für Deutschland
Populism	Ideologi baserad på den moraliska konflikten mellan "eliten" och "folket".

1. INLEDNING

Covid-19 pandemin har slagit hårt mot världens alla länder och hörn, allt från vardagens enkla saker till politikens maktcentrum har påverkats på ett sätt som få hade kunnat föreställa sig. Pandemin har visat hur politiken agerar när den ställs inför ett nödläge. Världen har ställts inför lockdowns, ekonomisk nedgång och allt därtill, politiken har därför spelat en mer central roll i vardagen för människor samt samhället i helhet. Då pandemin slog till med en relativt storslagen entre, i och med att det var få som kunde föreställa sig hur stora konsekvenser det kunde ha så har därför också responsen varierat. Då länder och stater i början var osäkra på vad som var den rätta strategin för att motverka pandemin. Det har därför varierat stort mellan länder och mellan regioner med hur pandemin har hanterats. Det har därför varit heta debatter inom politiken kring vad som bör anses vara den "rätta" vägen att angripa pandemin på. Debatterna har därför varierat från teorier rörande flockimmunitet till rikstäckande lockdown, politiker har från ena dagen föredragit det senare alternativet till att nästa dag föredra det förstnämnda alternativet och vice versa. Pandemin har visat hur olika politiska och ideologiska inriktningar har agerat. Allt från hur de traditionella partierna till de mer moderna populistpartierna. Populistpartierna har till skillnad från de mer traditionella partierna varierat i sin respons kring restriktionerna, det har varierat mellan länderna samt att partier har bytt åsikt och linje. Denna studie kommer därför att inrikta sig på hur populistiska partier har argumenterat och positionerat sig kring frågan rörande coronarestriktioner. Studien kommer att analysera hur populistiska politiker och deras partier har rört sig i frågan kring pandemiåtgärder. Studieobjekt har valts utifrån att analysera tre olika länder och deras populistiska partier. De partier som studien kommer att analysera är följande - PVV, Nederländerna Die Linke och AFD, Tyskland samt Syriza i Grekland. Dessa länder har valts de både speglar nya och mer moderna partier som PVV som bildades så sent som 2006, samt partier som Die linke som har ett längre förflutet. Detta för att kunna ge en bild av att populistiska partier inte behöver vara nya eller gamla partier utan att populism är en övergripande ideologi och rörelse som inte har någon egentlig hemvist. Denna studie kommer därför att utföra en övergripande analys av hur populismen och dess partier har rört sig i frågan angående pandemirestriktioner under pandemin.

1.1. Bakgrund

Som sades inledningsvis så är populism ur ett politiskt perspektiv relativt nytt. Med nytt menas att det fick sitt genomslag för ungefär tio år sedan i och med att diverse partier som gick emot de traditionella partierna fick sitt genomslag. Populismen har på grund av dess relativt unga ålder inte särskilt mycket empiri rörande specifika händelser, med det menas att det må ha skrivits en hel del om populismen som ideologi och rörelse men konkreta analyser av till exempel pandemier har inte förekommit i like stor utsträckning. Det blir därför relativt enkelt att sätta in denna studie i ett statsvetenskapligt sammanhang på grund av orsakerna som nyss nämndes samt att covid-19 pandemin är aktuell i och med att den fortfarande pågår och därför är empirin rörande det minimal. I inledningen så nämns det att pandemin har påverkat politiken i och med att politiken har varit tvungen fatta beslut

rörande restriktioner eller ej. Populistpartierna har till skillnad från andra etablerade politiska block och ideologier skilt sig åt mellan länder.

Exempel på detta är hur staten bör agera utifrån ett ekonomiskt perspektiv. Traditionellt sett så tenderar populistiska partier att framhäva stor statlig inblandning i tider av kris, då de följer den så kallade populära "viljan" (populism). Då covid-19 pandemin är en kris så har det kallats på hjälp från staten. Det blir klart och tydligt i Linuz Aggeborns och Lovisa Perssons text - **Public Finance and right wing populism(2017)**. Författarna förklarar klart och tydligt hur populistiska partier tenderar att agerar rörande statliga finanser, de menar att det lägga stor vikt vid att staten skall styras av en moral grundad i folkviljan. Detta leder därför till att staten i en kris/pandemi tar ett stort ansvar.

Detta bör dock inte tas som ett antagande, som nämnades i inledningen så har populistpartierna runtom i Europa ändrat sig med tiden vilket inte är särskilt revolutionerande. Om man följer Cas Muddes syn på den praktiska realiteten av populismen så landar man i att populismen följer ett "vi och elit" tänk. Alltså att populisterna endast går emot det som "eliten" eller de traditionella politikerna säger. Exempel på detta kan ses i Cas Muddes text - **The Populist Zeitgeist(2004)**, där han visar på att populismen följer detta mönster. För att problematisera bilden av populismen så lyfter Mudde även aspekten av att populismen hittills inte har fått ett riktigt motstånd. Innan så har det mestadels handlat om diverse "små" sakfrågor medan covid-19 är mycket mer komplicerat. Därför blir det svårt att analysera pandemin och populismens svar, vilket är varför denna studie är relevant då den analyserar aspekten av hur populismen svarar på mer komplexa och avancerade frågor(Mudde, Rovira. 2017).

I inledningen så lyftes frågan av vad som bör anses vara "rätt" väg att gå rörande covid-19. Det är en central del i den tidigare forskningen och empirin rörande populismen då populismen byggs på den som sades tidigare känslomässiga synen på "eliten" och folket. Enligt Remko Voogd och Ruth Dassonneville i deras text - **Are the Supporters of Populist Parties Loyal Voters? Dissatisfaction and Stable Voting for Populist Parties (2018)**, Så visar de på att populismens syn på "rätt" i detta fallet rätta sättet att hantera pandemin tenderar att skifta. Remko och Dassonneville visar på att väljare som röstar på populist partier tenderar att vara missnöjda och ställer därför stora krav på sina partier. Vilket leder till att opinionen rörande sakfrågor snabbt kan skifta.

Det lyfts även i inledningen att populismen tenderar att skilja sig åt mellan länder och ibland regioner. Detta förklaras klart och tydligt i Mattia Zulianiellos text - **Varieties of Populist Parties and Party Systems in Europe: From State-of-the-Art to the Application of a Novel Classification Scheme to 66 Parties in 33 Countries**. Där författaren klart och tydligt förklarar fenomenet med populismen och dess geografiska position. Att populistiska partier skiljer sig åt beroende på deras position gällande kultur, geografi och land. Zulianiello lyfter som exempel i sin text länder som Ukraina och Serbien där populistiska partier skiljer sig från deras västerländska systerpartier. Zulianiello lyfter även exemplet med Syriza i Grekland, där det populistiska partiet lyckades ta makten och därför också etablera sig som någon form av ett "mainstream" och etablerat parti. Medan

andra länders populistiska partier står fast vid att det innebär att vara populist är att vara emot "etablissemangen". Exempel på menar Zullianiello är Vox i Spanien som innan valet 2019 var emot att samarbeta med några andra partier på grund av deras ideologiska bundenhet att vara emot "etablissemangen". Detta i kontrast till partier som Syriza som var vänligt inställda till att sitta i regering.

Ett av partierna som denna studie kommer att analysera är Syriza i Grekland. Syriza är som tidigare nämntes det populistiska parti som var först med att etablera sig som ett regeringsbärande parti. Vilket leder till frågan, vad är egentligen funktionen med populismen?. Att sätta sig i regering samt vara den styrande kraften kan anses vara relativt kontraproduktivt rörande den populistiska tanken om "folket" och "eliten". Men enligt Cas Mudde och hans text - **SYRIZA: The Failure of the Populist Promise**. Beskriver att Syrizas ställning som ett stabilt regeringsalternativ inte behöver stå i kontrast till populismen som ideologi. Mudde hänvisar till att Syriza har misslyckats som ett populistiskt parti i och med att de inte har uppfyllt sina löften, alltså att de inte har följt "folkviljan".

För att sammanfatta bakgrunden så kommer denna studie att analysera den populistiska rörelsen och dess partier och deras relation till pandemirestriktionerna. Som nämntes inledningsvis så är detta ett aktuellt och relevant ämne. Inte bara utifrån aspekten av att det fortfarande är ett pågående fenomen men även på grund av att populismen och empirin samt studier rörande det har fokuserat på den teoretiska aspekten i hög grad. Denna studie kommer därför att ge relevant och ny empiri rörande populismen och dessa relation till pandemier och pandemirestriktioner.

1.3. Syfte och frågeställning

Covid-19 pandemin har som sagt slagit hårt mot samhällen runt om i världen. Det har lett till politiska jordskred, där politiken i flera avseenden har funnit sig i ett ingenmansland. Politiken har helt enkelt haft svårt att formulera ett klart och tydligt gensvar på pandemins effekter. Detta har lett till heta debatter där olika ideologiska skiljelinjer har dragits. En av de skiljelinjer som har dragits inom politiken är den populistiska synen på hantering av pandemi kontra den traditionella. Det är ingen slump att den populistiska rörelsen har haft en annan syn på pandemin då deras ideologiska förankring ligger inom "folkviljan". Därför har populisternas syn på pandemin varierat från land till land på grund av just folkviljan. Populismen har därför ställts inför flera vägval under pandemin rörande hur den populistiska rörelsen skall ställa sig till restriktionerna. Det har rört flera områden t.ex statliga utgifter samt effekterna som det skulle få på vardagen för en stor del människor. Syftet med denna studie kommer därför att vara att analysera och jämföra hur populistpartiernas syn på pandemirestriktionerna har förändrats. För att kunna få en djupare förståelse utav den populistiska rörelsen och dess ideologiska ramverk. Studien kommer därför att synliggöra dessa ideologiska skillnader i relation till hur de har agerat under covid-19 pandemin rörande restriktioner.

Problemformulering

Trots att populistiska partier har blivit ett aktuellt fenomen de senaste åren inom politiken så är de fortfarande få i tal, så empirin och vetenskapen rörande populism och pandemier är därför mer eller mindre icke existerande (Mudde, Rovira. 2017). Studien kommer därför att bidra med ny och relevant empiri. Studien kommer i och med detta att utforska ett relativt outforskat område inom den populistiska falangen i och med att covid-19 pandemin är aktuell när denna studie skrivs. Utöver det så kommer studien att hjälpa till med att förstå den generella politiska situationen som har utspelats under pandemin. Syftet med denna studie blir därför att jämföra populistiska partiers syn på covid-19 restriktionerna och se ifall de har förändrats (Mudde, Rovira. 2017).

Frågeställningen - Om, och i sådant fall hur har populistiska partiers syn på covid-19 pandemins restriktioner förändrats?.

2. TEORI

Detta kapitel kommer att presentera olika aspekter och teorier rörande populismen som används för att kunna besvara studiens frågeställning samt uppfylla dess syfte. Dessa teorier kommer att sammanfattas och operationaliseras för att kunna bryta ner begreppet ”populism” till ett fåtal punkter. Som sedan skall användas som grund för resten av studien för att besvara frågeställningen och uppfylla studiens syfte.

De teorier och perspektiv som kommer att presenteras är följande.

- Populismen och dess väljare. Relevant för att få en insyn hur de populistiska partierna och deras väljares relation ser ut
- Populismen och pluralism. Relevant för att förstå populismens relation till andra partier och idéer
- Populismen i olika länder. Ge en mer övergripande vy av hur olika partier kan se ut och ager
- Populismen och etablissemang. Förstå populismen och dess stundtals hatiska relation med etablissemang
- Populismen och moralismen. Förstå den grundläggande moraliska legitimeringen av populismen.

Valet av teorier och perspektiv har gjorts baserat på studiens syfte och frågeställning, detta för att ge en förståelse av populismen. Teorierna kommer tillsammans att ge en övergripande blick av populismen och populistiska partier. De kommer utöver det att vara till hjälp för att kunna operationalisera och generalisera begreppet populism så att syftet och frågeställningen kan besvaras.

2.1. Populismen och dess väljare

För att kunna ge denna studie en bra grund att stå på så kommer som sagt ett flertal olika teoretiker och perspektiv att presenteras. Den första teorin behandlar populistiska partier och dess relation till dess väljare, författarna/teoretikerna är Remko Voogd och Ruth Dassonneville. I sin artikel angående populismen och dess väljare, ”Are the supporters of populist parties loyal voters, dissatisfaction and stable voting for populist parties”(2018). Så lyfter Voogd och Dassonneville nämligen bilden av hur populistiska partier och dess väljare förhåller sig till varandra (Voogd, Dassonneville, 2018). De argumenterar för att väljare som lägger sin röst på populistiska partier inte gör det utav glädje utan istället oftast gör det utav desperation (Voogd, Dassonneville, 2018). De menar därför att den genomsnittliga väljaren inte är speciellt lojal mot de populistiska partierna. Voogds och Dassonnevilles teori kan därför enkelt appliceras och testas.

Utöver det så blir denna teori och dess perspektiv ett relevant verktyg för studien att användas i analysen och de analysverktyg som kommer att användas. Voogds och Dassonevilles teori ger en klar och tydlig ryggrad i och med att deras teori framhäver relationen mellan väljarna och partierna, vilket i denna studie är av yttersta vikt då studiens frågeställningen rör detta område, har partierna ändrat åsikter i frågan om pandemi restriktionerna?. För att kunna sammanfatta och ta fram det mest relevanta ur Voogds och Dassonvilles teori rörande populistiska partier och dess väljare så har jag valt följande punkter som de mest relevanta. Relevanta både för att de sammanfattar teorin men också för att de är de mest relevanta bitarna för studien, och analysen av materialet.

- I de flesta fall så är väljarna inte lojala vilket leder till att partierna byter åsikt för att säkerställa stöd, undantag för etablerade populistiska partier.
- Detta leder till att det ofta blir en konflikt mellan de som till exempel stiftar pandemirestriktioner, och folket samt de populistiska partierna. Blir därför ofta olika syn på om restriktioner är positiva eller negativa.

Dessa punkter kommer att bli användbara i analysen av materialet i och med att de kan appliceras enkelt och ge tydliga samt konkreta svar.

2.2. Populismen och pluralism

För att kunna ge studien och den teoretiska delen relevans så har Jan Werner Müller och sin bok "What is populism" (2017) valts. Müller framhäver i sin bok att populism är när en politisk organisation betraktar populationen utifrån två grupper, folket och eliten. Müller argumenterar för att populismen inte är baserad utifrån materiella föreställningar utan snarare moraliska föreställningar. Där folket utifrån deras egna moral har ett större politiskt värde än deras "fiende" eliten. Müller lyfter även ett perspektivet rörande populism och pluralism, han menar att populism är fientligt inställd mot pluralism i den mening att det utmanar populism som den "sanna politiska läran" och den rättmätiga representanten av folket.

Den mest relevant aspekten av Müllers teori och perspektiv är att den lyfter vikten av att populistiska partier måste vara annorlunda och stå ut i den politiska sfären vilket kan förklara hur vissa partier har ändrat beteende och åsikter under pandemin, alltså antipluralism.

- Antipluralism, är en av de mest centrala aspekter som kännetecknar Müllers teori. Men som också ger den mest relevans för denna studie och dess analys. I och med att pandemin har lagt större fokus på politiska partier och dess respons rörande pandemin så har även populistiska partiers ställning som "den sanna politiska läran" hotats. Denna teori rörande populistiska partiers överhet och motstånd mot pluralism blir därför relevant för studien och dess analys i och med att den ger en relevant och unik bild rörande hur populistiska partier har agerat. Utöver det så bidrar teorin även med mycket relevans till analysen då

teorin kan förklara sambandet mellan populistiska partier och deras åsiktsmönster, hur åsikterna har förändrats.

2.3. Populismen i olika länder

Mattia Zulianiellos teori och teoretiska ramverk rörande populism i olika länder skiljer sig från de andra författarna och deras teorier på grund av att Zulianiello i sin text, "Varieties of Populist Parties and Party Systems in Europe: From State-of-the-Art to the Application of a Novel Classification Scheme to 66 Parties in 33 Countries" (2019), framhäver vikten av att analysera och förstå populismen utifrån dess förhållanden. Zulianiello argumenterar för att det inte är rättvist att jämför populisterna i Grekland och Tyskland då förhållanden som t.ex ekonomiska skiljer sig såpass mycket. Zulianiello menar därför att populismen måste definieras utifrån mer än bara det klassiska rörande folket och eliten för att få en förståelse för populismen och populistiska partier. Genom att lyfta vikten av olika förhållanden som populistiska partier befinner sig i så bidrar Zulianiello i sitt teoretiska ramverk med en unik syn på populistiska partier och deras ageranden. För att sammanfatta Zulianiellos syn på populismen ur ett relevant perspektiv för studien och analysen så kan teorin presenteras och sammanfattas som följande:

- Populism ser inte likadan ut överallt, populismen påverkas av olika förhållanden. Är kanske en av de mest relevanta aspekterna som teoriavsnittet har att ge denna studie. Att Zulianiello lyfter aspekten av att populistiska partier må ha ett gemensamt mönster i agerande men att själva agerandet i sig kan vara olika är relevant för studien och analysen då syftet är att jämföra olika populistiska partier. Att teorin även lyfter aspekten av att populistiska partier inte bara agerar olika för att de är olika men även på grund av omständigheterna som partierna befinner sig. Att ett parti som Syriza agerar annorlunda än deras systerparti i Tyskland, Die Linke, blir med hjälp av Zulianiellos tankar och teori inte helt främmande. Zulianiello ger därför en mycket relevant bit av teori till studien och analysen i och med att tankesättet är såpass simpelt men samtidigt relevant.

2.4. Populismen och etablissemangen

Hanspeter Kriesi och hans teori baseras på hans text "The populist Challenge" (2014). Hanspeter förklarar där hur populismen är en motståndare mot status quo och att populistiska rörelser och partier därför tenderar att radikaliseras. Han visar därmed att populism är en rak och tydlig ideologisk inriktning i den bemärkelse att den tenderar att ha ett relativt simpelt och tydligt svar på politiska frågor. Utöver det så menar Hanspeter att populismen först och främst är en "protest" mot det politiska etablissemangen och status quo. Utöver det så menar Hanspeter att populismen som rörelse tenderar att hantera kriser genom att vara tydliga och klara retoriskt sätt. Samtidigt så menar han att populismen kan leda till att politiska partier byter åsikter under tuffa förhållanden när "folket" inte är nöjda.

De mest relevanta delarna och perspektiven att ta med från Kriesis teori blir därför följande:

- Anti-etablissemang. Med det menar Kriesi att den största skillnad mellan populistiska- och icke populistiska partier är att kampen mot etablissemang. Vilket för denna studie ger ett relevant perspektiv i och med att etablissemang är något subjektivt. Som Mattia Zulianiello formulerade i sin teori så skiljer sig populistiska partier beroende på omständigheterna. Att därmed ta med ett perspektiv som lägger vikt och tyngd på vad etablissemang är samt dess funktion, då dessa kan skilja sig stort mellan länder och partier. Det blir framförallt relevant för denna studie och analys när det kommer till att analysera AFD och Die Linke som båda är tyska partier men som har väldigt olika syn på vad etablissemang är. Kriesis perspektiv lyfter därför ett perspektiv som kommer att komplettera de andra teorierna och perspektiven, till exempel Zulianiellos.

2.5. Populismen och moralism

Mudde är den teoretiker som är mest känd av de som tas upp i denna studie. Då Mudde är en av de mesta kända teoretikerna rörande populism och populistiska partier, så har Muddes teoretiska ramverk baserats utifrån hans artikel kallad "Populism a very short introduction"(2017). Mudde förklarar i boken hans syn och förklaring rörande populismen. Han nämner att populism först och främst baseras på konflikten mellan det moraliska folket och den omoraliska eliten. Mudde argumenterar även för att populism kan beskrivas som att helt enkelt följa det mest populära alltså populism, Mudde menar att alla partier kan betraktas som populistiska då de i någon mån följer den "populära" viljan inom politiken. Därför argumenterar Mudde för att populismen också måste definieras utifrån att den representerar det populära hos "folket", med folket så menas inte eliten vilket är en skiljepunkt mot att enbart följa det som är populärt. Mudde säger slutligen också att populismen tenderar att förenkla saker i dess jakt på att övertyga "folket" om dess relevans. Han menar att på grund av att populism allt skall liera sig med folket så leder det till att detaljer prioriteras i andra hand. Man kan därför beskriva Muddes definition av populism baser på studien och dess syfte som följande:

- Folket mot eliten baserat på moralism. Detta perspektiv lyfter till skillnad från de tidigare teoretikerna och perspektiven en moralisk syn på populistiska partier. Detta synsätt gör att Cas Mudde och hans teori står ut i den mening att den ger en djupare definition av vad populismen och populistiska partier betyder samt står för. De tidigare perspektiven har istället ofta lyft en materiell eller relativt praktiskt synsätt. Mudde med det moraliska perspektivet ger istället ett mer filosofiskt synsätt, rätt och fel, som inte bör underskattas i relevans. Till skillnad från de andra perspektiven så ger det som sagt ett djupare perspektiv i den mening att det kan förklara till exempel att populismen tenderar bryta klasskillnader. Detta hade till skillnad mot de andra perspektiven inte varit möjligt på samma sätt då de baseras på materiella och praktiska orsaker. Detta innebär att studien och dess analys kommer att få ett extra djup med Muddes teori.

2.6 Operationalisering

För att kunna genomföra en relevant och legitim studie så behöver begreppet populism operationaliseras. Ovan så har fem olika perspektiv och teorier redan presenterats. Denna del kommer därför att sammanfatta och operationalisera begreppet populism och ta fram en entydig och generaliserad bild av populism baserat på de tidigare perspektiven och teorierna, som sedan kan användas i analysen och appliceras på materialet för att besvara och uppfylla frågeställning och syftet. För att kunna operationalisera ett ord som populism så bör man vara vaksam, då det är ett ord som är polariserande i dess egentliga betydelse (Ekengren, Hinnfors. 2012).

Då populism skall operationaliseras så kommer det att ske med hjälp av de teorier och perspektiv som gavs inledningsvis i kapitlet, de är som följande:

- Ofta byte av åsikter hos populistiska partier - följer "folkviljan"
- Anti pluralism - emot mångfald av åsikter
- Populismen ser inte likadant ut överallt, förhållanden spelar roll - populism ser olika i olika nationer
- Anti-etablissemang - emot eliten
- Konflikt baserad på moralism - "de goda" mot de "onda"
- Tydligt politiskt åtagande - klarhet

Populismen och kan därför definieras och generaliseras som en rörelse som är emot mångfald av åsikter för att de anser sig själva ha äganderätt på sanningen.

Följer "folkviljan" de byter åsikt beroende på vad det är som är populärt för dagen.

Populismen ser olika ut i olika länder, Syriza i Grekland är inte PVV i Nederländerna.

En kamp emot "eliten".

Kampen mellan de "goda" och de "onda" är grundläggande för populismen

Klarhet i det politiska budskapet, inget komplicerat.

3. METOD OCH MATERIAL

Detta kapitel inleder med en inledning följt av en metodvals argumentation. Sedan en debatt angående forskningsdesign, och slutligen material och val av material.

Komparativ studie

Denna studie har genomförts med hjälp av en komparativ idéanalys. Komparativ i den mening att den jämför tre olika länder och fyra olika partier baserade i dessa länder. Idéanalysen kommer till då syftet med studien är att jämför partiernas syn på covid-19 pandemins restriktioner (Esaiasson, 2017). Den komparativa idéanalysen utgår som sagt från att jämföra partiernas syn på restriktionerna, för att göra detta så kommer partiprogram/valprogram och annat relevant samt aktuellt material så som uttalanden från partierna eller andra publikationer från partierna rörande covid-19. Partiprogrammen/valprogrammen har i flera av fallen endast kunnat läsas på det nationella språket som partiet befinner sig i. Därför har diverse översättnings verktyg som t.ex Google Translate använts för att kunna översätta och få en "någorlunda" bra översyn av vad partiprogrammen säger i frågan kring restriktioner (Esaiasson, 2017). Partiprogrammen/valprogrammen och annat politisk material har sedan analyserats utifrån en komparativ idéanalys med grund i teorikapitlet och de teorier som presenteras där (Esaiasson, 2017).

Valet av en komparativ metod har varit relativt enkelt baserat på studiens syfte som är att jämföra åsikter, den komparativa jämförande analysen blir därför ett relativt självklart val. Att genomföra en jämförande studie utan en metod som grundar sig i jämförande är något som inte hade varit möjligt (Esaiasson, 2017).

Idéanalys

Studien baseras som nämndes inledningsvis på en komparativ metod baserad på en idéanalys av hur partiers inställning till pandemi restriktionerna har förändrats. På grund av det så kommer analysen av varje land och dess partier att ske enskilt, detta för att tydligt avskilja olika länder och partiers unika villkor samt politiska situation. Detta leder till att analysen får mer legitimitet i och med att analyserna inte endast blir generaliserande i den bemärkelse att svaret blir det samma för alla länder och dess partier, men att det också ger en mer fördjupad och specifik analys av de enskilda länderna och dess partier (Esaiasson, 2017).

Det bör dock lyftas att idéanalys kan kritiseras och bör kritiseras. Exempel på detta kan vara mellan vilken typ av kritik man i studien vill utföra. T.ex så skall i denna studie idéanalysen användas för att analysera partiers inställning till covid-19 restriktionerna. Detta i kontrast mot en annan typ av metod som t ex idékritiken. Inom idékritiken så läggs en större del av vikten på att analysera de underliggande orsakerna rörande idéns utformning, jämförande med idéanalysen som istället beskriver och förklarar idén (Esaiasson, 2017).

Detta leder till frågan varför idéanalysen är mer relevant framför t ex idékritiken eller en mer kvantitativ metod som grundar sig på statistik. Svaret ligger i studiens syfte, då syftet med studien var att jämföra populistpartiers syn på covid-19 restriktionerna. Valet av en idéanalys framför andra alternativ som har nämnts blir därför mycket simplare. Målet är alltså att jämföra två idéer, i detta fall politiska (Esaiasson, 2017). En idéanalys blir då bättre för att den beskriver och förklarar innehållet i kontrast mot idékritiken som lägger större fokuset på att på "varför" idén är som den är.. Utöver det så blir idéanalysen även ett relevant metodval i och med att det inte bara hänger ihop med syftet men även materialet har anpassats efter valet av metod (Esaiasson, 2017). Då studien är jämförande så blir valet av material detsamma, med det menas att materialet som har valts är av den karaktär att det går att genomföra en jämförande idéanalys baserat på det. Därför har t.ex partiprogram prioriterats framför diverse intervjuer av personer i partierna. På grund av att det försvårar den komparativa analysen då en intervju ofta kan vara oklar och frågorna kan vara diffusa, material baserat på text och artiklar blir därför mer relevant (Esaiasson, 2017).

3.1. Forskningsdesign

Metoden som har använts i denna studie är som sagts tidigare en komparativ idéanalys. Utöver det så är studien också baserad på en kvalitativ tanke i och med att studien kommer att analyseras utifrån rena teoretiska ramverk och utan någon större inverkan av kvantitativa ramverk (Esaiasson, 2017). Anledningen till detta är på grund av att denna studie är en teoribaserad studie som är teorikonsumerande i sitt metodval. Studien är teorikonsumerande i och med att den lägger största fokus på att analysera objekten, i detta fall de populistiska partierna, och deras syn på en variabel (restriktionerna). Detta i motsats till att lägga fokuset på teorin, antingen i utvecklande eller prövande syfte (Esaiasson, 2017), denna studie väljer istället att lägga fokus på objekten (Ekengren, Hinnfors. 2012).

Objekten som har valts ut i denna studie är fyra stycken populistiska partier som är baserade i tre länder. Dessa tre partier har valts baserat på deras relevans rörande studiens frågeställning samt deras relevans ur ett statsvetenskapligt perspektiv (Ekengren, Hinnfors. 2012). Detta för att kunna försäkra studiens validitet. Utöver det så har även länderna som partierna är baserade i tagits i åtanke, länderna har valts utifrån en önskan om att ge en övergripande syn rörande populismen (Ekengren, Hinnfors. 2012). Därför har både länder från norra och södra Europa valts för att kunna ge en övergripande bild av populismen samt för att ge en mer generaliserande bild och därför mer korrekt, detta för att säkerställa att studiens validitet rörande studiens frågeställning. Denna är som tidigare nämnts en teoretisk studie och grundar sig i stor del på teoretiska ramverk istället för mer praktiska som t ex intervjustudier (Esaiasson, 2017). Detta för att forskningsfrågan och syftet är av sådan karaktär att de är teoretiska och kvalitativa (Ekengren, Hinnfors. 2012).

3.1.1 Validitet och reliabilitet

Validiteten i studien är generellt sett relativt stabil och legitim. Med legitim menas att studiens mätrelevans är hög alltså att den mäter det som är efterfrågat. Då studiens syfte är att jämföra och mäta politiska partiers inställning till restriktioner så blir det komplicerat. Komplicerat i den mening att det är inte självklart hur man skall mäta en "åsikt/inställning".

För att förenkla det och säkerställa validiteten så använder sig studien av ett analysinstrument som är baserat på den teoretiska delen av studien för att genom det få fram vad som bör anses vara en relevant och säkerställd definition av en åsikt/inställning(Ekengren, Hinnfors. 2012). I denna studie så är denna åsikt som sagt inställningen till covid-19 restriktionerna ur ett populistiskt perspektiv(Esaiasson, 2017), analysinstrument beskriver och förklarar därför vad det populistiska synsättet är på pandemin för att sedan kunna applicera det på material med mera(Ekengren, Hinnfors. 2012).

Att endast använda sig av ett analysinstrument är såklart inte tillräckligt för att garantera validitetens kvalitet, utöver det så bör även frågan angående metodvalet i sig lyftas då det är centralt rörande validiteten(Esaiasson, 2017). Idéanalysen bör därför kritiseras som metodval, på grund av att den har brister i sin applicering. Mycket av detta har nämnts i inledningen av metodkapitlet, men utöver det så bör man lyfta perspektiv om ifall idéanalys som metod verkligen kan mäta politiska åsikter och ideologier. Då idéanalysen är begränsat i den mening att fokuset ligger på att beskriva och förklara så kan viktiga perspektiv försvinna, till exempel så kan mer komplicerade argument inom politiken bli svåra att mäta, hur mäter man vad ett parti faktiskt tycker i olika sakfrågor med en idéanalys?. I och med idéanalysens design så kommer det alltid att finnas luckor där komplicerade åsikter blir svåra att koda med hjälp av ett analysinstrument. Detta är dock endast en problematisering av validiteten i studien på exempel där politiska åsikter är otydliga är generellt sätt relativt ovanligt inom den populistiska rörelsen(Esaiasson, 2017). Dessa tenderar istället att vara "raka" och tydliga, vilket gör det relativt lätt att koda dem, vilket leder till att idéanalysen i denna kontext får en hög validiteten och relevans(Ekengren, Hinnfors. 2012).

Utöver validiteten så är även reliabiliteten en central aspekt av studien och dess metodval. Till skillnad från validiteten så blir reliabiliteten en aning mer komplicerad på grund av studien analyseras politiska objekt(Esaiasson, 2017). Det blir komplicerat på grund av att politiska åsikter och dess partier har en tendens att bytas och flyttas runt inom den politiska sfären. Det gör det svårt att garantera att studien har en stark reliabilitet(Esaiasson, 2017). Exempel på detta kan vara hur just populistiska partier har tenderat att byta åsikter rörande pandemin och restriktionernas gång. Det blir därför svårt och komplicerat för en annan individ att återskapa en likadan studie med samma resultat(Ekengren, Hinnfors. 2012).

Det bör dock påpekas att partier på nationell nivå tenderar att ha olika åsikter men att dessa åsikter är arkiverade bra, detta gör det möjligt att ta åsiktsförändringar i åtanke och att ta med det i studiens argumentation. Detta stärker ur ett perspektiv studiens reliabilitet i den mening att det gör felet som kan uppstå under studiens gång uppenbara och därmed också undvikbara. Utöver det så är studiens tydliga studieområde något som är tillgodo för studiens reliabilitet.

Att undersöka ett område som covid.19 pandemin och dess effekter gör avskildheten från andra områden tydligt och ökar därmed också reliabiliteten på grund av att det är just ett avskilt och tydligt område som har analyserats. Det tar dock inte bort de problem som redan har nämnts men det minimerar dem och gör det enkelt att finna dem och åtgärda dem.

3.1.2 Analysinstrument

För att forma ett analysinstrument som symboliserar populismen så kommer studien att använda sig av definitionerna givna i operationaliserings- och teoridelen.

Det som presenterades i teorikapitlet var följande:

- Ofta byte av åsikter hos populistiska partier - följer "folkviljan"
- Anti pluralism - emot mångfald av åsikter
- Populismen ser inte likadant ut överallt , förhållanden spelar roll - populism ser olika i olika nationer
- Anti-etablissemang - emot eliten
- Konflikt baserad på moralism - "de goda" mot de "onda"
- Tydligt politiskt åtagande - klarhet

Då studien inte skall analysera ordet "populism" enskilt utan detta applicerat på ett politiskt parti, populistiska partier, så behöver även orden populistiska partier operationaliseras. Att operationalisera populistiska partier blir relativt liknande definition av populism som nämns ovan men att den appliceras på faktiska politiska beslut, i detta fall beslut kopplade till covid-19 pandemin och restriktionerna. Det innebär att analysinstrumentet som skall användas kommer att vara baserat på teorikapitlet och det som presenterades där men att det sätts in i covid-19 pandemins kontext. Med det menas att definitionen och operationaliseringen som gavs i teorikapitlet översätts till faktiska politiska beslut som har tagits under pandemin, som sedan skall brytas ner till tre generella frågor.

Valet av kategorier som har valts för analysinstrumentet är restriktiv och interventionistisk. Frågorna som dessa kategorier kommer att kategorisera är följande:

- Syn på restriktioner
- Syn på statens ekonomiska roll
- syn på frihetsinskränkningar

Dessa har valts på grund av att de speglar den politiska verkligheten som populistiska partier har befunnit sig i under pandemin. Men även för att de speglar det teoretiska ramverket som denna studie vilar på. Genom att använda mig av en kategorisering bestående av restriktiv och interventionistisk så kan jag applicera flera olika teorier på materialet med hjälp av detta analysinstrument. Exempel på detta skulle vara att genom att ställa frågan rörande synen på restriktionerna så kan jag både applicera Muddes moraliska teori samt Zulianiellos teori om att populismen skiljer sig mellan länderna, på grund av att kategorisering ger en såpass övergripande syn rörande frågan som ställs. Ur ett mera praktiskt perspektiv så bör det även argumenteras att analysinstrumentet i stora drag faktiskt är en översättning av operationaliseringen av ordet populism. Det går därför att säga att frågorna skall symbolisera det som sades och togs fram i teorikapitlet samt att frågorna skall vara ett relevant underlag för studiens syfte och frågeställning.

Covid-19 syn	Restriktivt	Interventionistiskt
Syn på restriktioner	Synen på restriktionerna är generellt sett negativt	Synen på restriktionerna är mer positiv
Syn på statens ekonomiska roll	Staten bör hålla sig undan	Staten bör aktivt agera för att hjälpa "folket"
Syn på frihetsinskränkningar	Folk bör få vara så fria som möjligt	Folk dör, krävs därför politisk handling

Analysinstrument

3.2. Material och materialinsamling

Materialet som har använts i denna studie består av två olika kategorier, den första består av de vetenskapliga artiklar som har använts och den andra kategorin består av politiska partiprogram och andra partipolitiska antaganden som finns nedskrivna i text t.ex uttalanden från partierna mm. Utöver det så använder sig studien även av ett fåtal böcker. De vetenskapliga artiklarna har primärt valts ut och använts som teori underlag, då flera av dessa artiklar samt böcker redan har nämnts i teorikapitlet så kommer material delen att handla om det partipolitiska materialet som teorin har applicerats på. Då syftet med denna studie är att jämföra politiska partiers syn på covid-19 pandemins restriktioner så har materialet valts ut på denna grund. Därför har partiprogram och andra politiska antaganden som t ex uttalanden och valprogram från partierna också tagits med för att lättare kunna genomföra analysen av partierna. Då det är fyra olika partier i tre olika länder som skall analyseras så kommer de att presenteras. De material som har samlats in är följande.

3.2.1 Nederländerna, PVV - valprogram

Partij voor de vrijheid, (2021), Het gaat om u Verkiezingsprogramma 2021 - 2025.

Valet av detta material var relativt enkelt att välja då det är ett valprogram som PVV har lagt fram. Det är från 2021 så det är aktuellt och släpptes relativt nyligen, utöver det så lägger PVV ett stort fokus på covid-19 pandemin i valprogrammet. Samt att de argumenterar för både deras föregående position angående pandemin samt deras nya position. Detta gör valet av materialet unikt i och med att det lägger en bra grund för att kunna uppfylla studiens syfte som är att jämföra partiernas tidigare och nuvarande syn på pandemins effekter.

3.2.2 Tyskland, Die Linke och AFD - Valprogram och uttalanden

Alternative für Deutschland, (2020), 5-PUNKTE-PLAN ZUR CORONA-KRISE.

Weidel, Alice. (2021), AFD. Merkels lockdown forever haltung ist ein offenbarungseid fuer unsere demokratie.

Die Linke, (2021), Corona.

Die Link, (2020), Für einen solidarischen Lockdown.

Då Tyskland likt Sverige har ett parlamentariskt system så var valet av material angående Die Linke och AFD enkelt. Materialet har därför hämtas från partiernas egna politiska hemsidor. Angående AFD så har deras material valts på grund av att de ger en klar och tydligt bild av deras syn på pandemin och dess effekter. De presenterar t.ex i den första biten material ett fem punkts program för att hantera pandemins effekter (AFD, 2020), detta kan anses vara den nuvarande synen på pandemin. Artikeln av Alice Weidel framför i motsats till det en annan syn på pandemin, hon argumenterar utifrån ett ideologiskt perspektiv hur pandemin bör hanteras. Den texten lägger stort fokus på det förflutna och kan därför anses vara en text som symboliserar AFD's forna syn på pandemin (AFD, 2020). Dessa texter ger därför en klar

och tydlig bild av AFD's händelse förlopp i synen på pandemin. Materialet blir därför relevant rörande syftet i studien.

Die Linke i kontrast mot AFD var enklare att få en övergripande bild av deras opinion angående covid-19 pandemin. Die Linke presenterar i sitt Corona program en övergripande bild av deras syn samt deras politiska förslag angående pandemin (Die Linke, 2021). Då detta program publicerades 2021 så kan det anses representera Die Linkes nuvarande position rörande pandemin och dess effekter. I den andra texten skriven 2020 så presenteras en artikel, artikeln är publicerad av Die Linke själva och presenterar partiets övergripande syn och plan för att motarbetat effekterna av pandemin (Die Linke, 2021). Denna text presenterar vad partiet hade för åsikter år 2020, trots att den publicerades den 13 december så bör den också kunna anses ge en bild av partiets syn på pandemin i början av 2020 också. Detta för att texten framhåller och ger en beskrivning av problemen som pandemin har medfört sig men också partiets egna ställningar under början av pandemin och hur synen har förändrats (Die Linke, 2021). Därför blir detta material relevant då den hjälper uppfylla studiens frågeställning och syfte.

3.2.3 Grekland - Syriza - Uttalanden från partirepresentanter

Π. Σκουρλέτης (Panos Skourletis), (2021), Syriza. κυβέρνηση επιμένει δογματικά στο σχέδιο που είχε πριν την πανδημία, χωρίς να υπολογίζει τις νέες συνθήκες (Regeringen insisterar dogmatiskt på den plan den hade före pandemin utan att beräkna de nya förhållandena).

Αλ. Τσίπρας (Alexis Tsipris), (2021). Η πανδημία αποτελεί ιστορική τομή - Και ήρθε η ώρα να θέσουμε την ανθρώπινη ζωή πάνω από τα κέρδη (Pandemi är en historisk milstolpe - Och det är dags att sätta mänskligt liv över vinst).

Syriza, (2020), Πανευρωπαϊκό Σχέδιο Έκτακτης Ανάγκης για Δίκαιη Αντιμετώπιση της Πανδημίας Covid-19 (Europeisk plan för en rättvis covid-19 pandemi).

Till skillnad mot partierna i Nederländerna och Tyskland så har Syriza i Grekland varit det parti som har medfört den svåraste delen av materialinsamlingen. Först på grund av språket som har medfört vissa svårigheter när det har kommit till att översätta och få förstå texternas språk och budskap. Trots det så har texterna lyckats analyseras och budskapen och blivit förståeliga. Till skillnad från de andra partierna och deras material och texter så skiljer sig Syriza, detta då Syriza inte är ett "enhetligt" parti utan är snarare en union av diverse vänsterorienterade partier. Syriza publicerar därför inga egna politiska program. Materialet som har samlats in består därför av framstående individer inom partiet och rörelsen samt debattartiklar. De två första texterna är skrivna av Skourletis och Tsipris som båda är framstående inom partiet, den senare före detta statsminister, därför kan deras texter och åsikter anses spegla partiets åsikter rörande Covid-19 pandemin och dess effekter. Utöver dessa två individer så har även debattartikel samlats in till materialet. Den är skriven av flera olika representanter för partiet och lyfter deras övergripande och analys av pandemin och dess effekter. Debattartikeln är dessutom skriven i 2020 så den representerar därför den föregående synen på pandemin kontrast mot det andra materialet.

Detta i kombination med texterna av Tsipris och Skourletis som ger konkreta förslag och förklarar Syrizas syn på pandemin i nutiden så ger materialet en övergripande och kronologisk beskrivning av Syrizas syn på pandemin.

3.2.4 Källkritik angående materialet

Materialet som har valts ut är som sagt tagen från partiernas egna information på deras hemsidor. Tillförlitligheten är därför hög då dessa hemsidor är direkt kopplade till analysobjekten, samt att informationen som har tagits från dessa hemsidor är aktuell samt relevant för ämnet och studiens syfte. Då materialet som har inhämtats är politiskt så bör ett varningstecken ända tas med i argumentation, på grund av att de är politiska så kan åsikter ändras. Då politiska åsikter har en tendens att ändras så blir det problematiskt ifall materialet skall anses vara relevant och legitimt för att kunna uppfylla studiens syfte och frågeställning. Trots detta så materialet som har insamlats anses vara just relevant, detta på grund av att covid-19 pandemin och dess effekter är ett unikt samt aktuellt fall, detta innebär därför att åsikter inte har haft tiden att ändras eller att nya åsikter inte har lyckats "etablera" sig än. Med detta menas att ett partis politiska åsikter inte blir allmänt vedertagna under en natt. Materialet blir därför tillförlitligt och legitimt. Materialet som har insamlats bör antas och anses vara både relevant och legitimt i och med att det är aktuellt samt kan appliceras väl i studiens komparativa analys.

3.3. Databearbetning och analytiskt tillvägagångssätt

För att genomföra studiens komparativa idéanalys så kommer partierna att analyseras systematiskt utifrån deras härkomst. Med det menas att de tre länderna som är hem för partierna kommer att analyseras en för en, på, detta för att kunna färdigställa reliabilitet och validiteten i analysen. Anledningen till varför de analyseras en för en istället för alla samtidigt eller tillsammans som en enhet är för att tre olika länder har olika förutsättningar och förhållanden. Att applicera en komparativ analys på tre olika länder utan att ta hänsyn till förhållanden gör att studien tappar i både validitet och reliabilitet. Att analysera Tyskland och Grekland utifrån samma antaganden utan att ta hänsyn till deras förhållanden, att till exempel inte ta hänsyn till den Tyska ekonomin kontra den Grekiska leder till att analysen som helhet förlorar djup och legitimitet.

Studien kommer därför att genomföras som följande med hjälp av analysinstrumentet från metod 3.1.3. Utöver att det teoretiska ramverket appliceras på materialet så kommer även analysinstrumentet som presenterades ovanför att användas. Anledningen till att analysinstrumentet kommer att användas är för att det hjälper med att förstå det praktiska perspektivet av materialet. Med det menas att vissa delar av materialet är svåra att analysera med hjälp av teoretiska ramverk då det är simpla. Analysinstrumentet hjälper då genom att

det går att placera simpla politiska uttalanden i analysinstrumentet och genom det få en teoretisk beskrivning.

Då detta analysinstrument är baserat på teorikapitlet och materialet och dess antaganden om populismen som ideologi och praktisk verklighet så kommer det att hjälpa att förklara på vilket sätt som de populistiska partierna har förändrat sin åsikt angående pandemin och dess restriktioner.

För att få fram resultaten så kommer material att jämföras för att sedan analysera och kompliceras. Länderna och dess partier kommer därför att presenteras som följande.

Tyskland

AFD Kommer att jämföra material för att sedan analysera resultaten med hjälpt av det teoretiska ramverket för att genom det uppfylla studiens syfte och frågeställning.

Die Linke Kommer att jämföra material för att sedan analysera resultaten med hjälpt av det teoretiska ramverket för att genom det uppfylla studiens syfte och frågeställning.

Nederländerna

PVV Kommer att jämföra material för att sedan analysera resultaten med hjälpt av det teoretiska ramverket för att genom det uppfylla studiens syfte och frågeställning.

Grekland

Syriza Kommer att jämföra material för att sedan analysera resultaten med hjälpt av det teoretiska ramverket för att genom det uppfylla studiens syfte och frågeställning

3.4. Forskningsetiska överväganden

Då denna studie är teoretisk i sitt utförande så har de forskningsetiska övervägandena varit få. De överväganden som dock har gjorts är sådana rörande metodens lämplighet och materialets relevans. Som i sin helhet har varit relativt enkla och har inte inneburit några egentliga överväganden då de etiska aspekterna av att analysera fenomen utifrån teori är få.

4. ANALYS OCH RESULTAT

Som nämndes i tidigare kapitel så kommer resultaten och analysen att presenteras land och parti enskilt. Frågeställningen som skall besvaras är - ***Om, och i sådant fall hur har populistiska partiers syn på covid-19 pandemins restriktioner förändrats?***

För att illustrera resultaten så kommer hänvisningar till materialet att presenteras.

Tyskland

AFD's material visar rätt tydligt en förskjutning från att ha haft en relativt tydlig position att restriktionerna är nödvändiga och att staten generellt sätt bör göra mer för att "folket" skall ta sig genom pandemin (AFD, 2020), till att istället gå emot restriktionerna (AFD, 2020). Exempel på detta är när de i sitt "5-PUNKTE-PLAN ZUR CORONA-KRISE(2020)" (fempunktsprogram), argumenterar för att staten måste agera mer aggressivt för att rädda företag och folks generella levnadsstandard (AFD, 2020). Jämför det med Alice Weidels (2021) text om restriktionerna där hon klart och tydligt argumenterar för att restriktionerna är överdrivna och att kostnaden är för stor att legitimera dem. Det blir därför tydligt att AFD's positionering och syn på restriktionerna har förändrats avsevärt. För att illustrera så hjälper analysinstrumentet som presenterades i metodkapitlet 3.1.3.

- Förändring på synen angående restriktionerna, har en mer restriktiv syn på restriktionerna
- Förändring angående statens ekonomiska roll, en mer interventionistisk roll
- Förändring baserad på frihetsinskränkningar, folk bör få vara så fria som möjligt

AFD uppfyller alla de kategorier som lyfts i analysinstrumentet

Svaret på frågeställningen blir därför: **Ja, AFD har förändrat sin syn på covid-19 pandemin och dess restriktioner, framförallt rörande restriktionernas relevans. De anser nu att restriktioner gör mer skada än nytta.**

Die Linke Har till skillnad från sitt nationella konkurrens parti AFD inte ändrat sig speciellt mycket i frågan om deras syn på coronarestriktioner (Die Linke, 2021). De lyfter i sin artikel "Für einen solidarischen Lockdown(2020)" vikten av att staten bör vara aktiv och att restriktioner är vitalt för hanteringen av pandemin (Die Linke, 2021). Samma typ av resonemang för de i sitt Corona program som presenterades 2021. En skillnad som blir uppenbar genom programmets gång är att vikten ligger att samhället skall återgå till ett någorlunda normalläge (Ernesto, 2014). Detta innebär därför att Die Linke. Inte kan eller bör klassificeras som att deras attityd kan klassificeras som att den har förändrats. Samtidigt så har enligt analysinstrument Die Linkes attityd angående restriktionerna inte förändrats speciellt radikalt (Die Linke, 2020).

Deras syn på restriktionerna har som sagt varit desamma men har tagit en annan ton i och med att de nu ser dem mer som nödvändigt ont som bör fasas ut (Die Linke, 2021). Deras syn på statens ekonomiska roll har varit densamma, samtidigt som deras syn på

frihetsinskränkningar har försvagats i och med kravet på ett slut för restriktionerna. För att illustrera det med hjälp av analysinstrumentet så har Die Linke förändrats på följande sätt.

- Förändring på synen angående restriktionerna, mer eller mindre samma syn som tidigare
- Förändring angående frihetsinskränkning, vill ha någorlunda mindre intervention

Svaret på frågeställningen blir därför: **Ja, Die Linke har förändrat sin syn på covid-19 pandemin och dess restriktioner, i och med att de nu tycker att restriktionerna bör lyftas inom en närliggande framtid.**

Nederländerna

PVV's positionering under pandemin har i kontrast mot AFD varit lite mer komplicerad. De framhäver i sitt valprogram ett blandat budskap. I valprogrammet *Partij voor de vrijheid*, (2021), så belyser de vikten av att staten bör ta ett större ansvar under slutet av pandemin för att rädda den ekonomiska situationen (*PVV*, 2021). Samtidigt så nämner de i valprogrammet att deras tidigare linje under 2020 och början av pandemin har varit för svag, de argumenterar för att deras ekonomiska politik inte har varit till för "folket" (Aggeborns, Perssons, 2017). *PVV's* sväng i deras ekonomiska politik nämns tydligt i deras andra kapitel i valprogrammet. De hänvisar i flera av kapitlen till covid-19 pandemin att deras attityd till restriktionerna var för lättviktiga (*PVV*, 2021). De hänvisar som exempel i sitt kapitel angående ekonomi och pensioner (s. 23) att covid-19 pandemins ekonomiska effekter har stora effekter, "De coronacrisis heeft een enorme impact op miljoenen Nederlanders" (coronakrisen har enorma effekter på miljoner nederländare). Det blir därför relativt tydligt *PVV's* attityder kring pandemin har förändrats i flera avseenden (*PVV*, 2021). Det första anseendet är som sagt att statens ekonomiska roll har varit för svag under pandemin. Samt att synen på restriktioner har bytts ut mot ett totalt stopp under början av pandemin mot en mer pragmatisk syn att de har ett syfte men måste så småningom bort, detta beror främst på kritiken som *PVV* mottog, alltså att de följer folkviljan. Förändringarna kan summeras som följande (*PVV*, 2021).

- Förändring på synen angående restriktionerna, har en mer interventionistisk syn på restriktionerna
- Förändring angående statens ekonomiska roll, har en mer interventionistisk syn på statens ekonomiska roll
- Förändring baserad på frihetsinskränkning, vill att restriktionerna lyfts inom en snar framtid

Svaret på frågeställningen blir därför: **Ja, PVV har förändrat sin syn på covid-19 pandemin och dess restriktioner i och med att synen på den ekonomiska politiken har förändrats.**

Grekland

Syriza Har till skillnad mot PVV haft en relativt klar och tydligt positioner rörande pandemin och dess effekter. Alexis Tsipris (2021), nämner som exempel i texten att pandemin måste kämpas på alla håll, både ekonomiskt och socialt. Detta skrevs 2021 under både den aktuella covid-19 situationen samt vad som kan betraktas som slutet av covid-19 i den mening att restriktioner fortgår (Syriza, 2020). Som sades inledningsvis har Syriza inte haft någon särskilt stor förflyttning i sin politiska syn på covid-19 pandemin vilket blir tydligt när äldre material läses (Skourletis, 2021). Som exempel så nämns det i Syrizas egna artikel (2020) en relativt likadan ståndpunkt som Alexis Tsipris (2021) nämner. I båda texterna så argumenterar de för att staten bör vara aktiv under pandemin för att både skydda ekonomin men framförallt människoliv (Syriza, 2020). De nämns ingen förändring i attityden angående statens ekonomiska roll eller restriktionerna. Det blir därför tydligt att Syrizas syn på covid-19 pandemins restriktioner inte har förändrats (Syriza, 2020) (Skourletis, 2021).

Svaret på frågeställningen blir därför: ***Nej, Syrizas syn på covid-19 pandemin och dess restriktioner har ej förändrats, deras syn är mer eller mindre densamma som i början av pandemin.***

4.1 Svar på frågeställningen

Frågeställningen - Hur har populistiska partiers syn på Covid-19 pandemins restriktioner förändrats?.

PVV har förändrats i deras syn på den ekonomiska politiken som har förts.

Syriza har inte ändrat sin syn på restriktionerna på något relevant sätt.

Die Linke har ändrat sin syn på restriktionernas relevans och långvarighet.

AFD har ändrat sin syn på restriktioner då de anser att nu gör mer skada än nytta.

4.2 Kritik av analysen.

Det bör lyftas att ur ett kritiskt perspektiv så kan analysen brista, den främsta orsaken är definitionen av förändringarna. Då analyserna som har genomförts baseras efter generella antaganden. Dessa antaganden är-

- Synen angående restriktionerna
- Synen på statens ekonomiska roll
- Synen på frihetsinskränkningar

Dessa antaganden är som sagt generaliserande vilket gör att analysen skulle ha kapacitet att brista i en del avseenden. Det mest uppenbara är att dessa generaliseringar ej stämmer vilket skulle innebära att analysen som helhet ej är legitim. Trots detta så bör dess generalisering anses vara relevanta och legitima då de är baserade på tidigare analysinstrument samt teorikapitlet vilket ger dem en grogrund att stå på. Utöver det generaliserande så finns det en aspekt att lyfta vilket är generaliseringar må vara legitima men att de ensamma inte kan ligga till grund för en trovärdig analys. Ett orosmoment skulle vara att dessa tre kategorier inte räcker för att kunna göra en kritisk analys, därför skulle ytterligare kategorier behövas för att specificera analysen av materialet. Exempel på detta skulle kunna vara att specificera den ideologiska förankringen som materialet vilar på, detta skulle ge en ytterligare dimension samtidigt som det skulle försvåra analysen ur ett syfteperspektiv. Då frågeställningen och syftet klart och tydligt endast menar "populistiska" partier och inte höger/vänster populistiska partier. En ideologisk analys skulle då bryta ifrån syfte och frågeställning

4.3 Uppställning av resultat

I detta analysinstrument så presenteras de populistiska partiernas syn på corona restriktionerna ur ett kronologiskt perspektiv detta för att illustrera resultatdelen ovan. Resultatuppställningen kan därför anses vara ett resultat av applicering av analysinstrumentet på materialet.

Covid-19 restriktioner syn.	Pre-covid	Aktuell-Covid	Post-covid
Die Linke	Positivt inställd	Positivt inställd	Mindre positivt inställd
PVV	Negativt inställd	Positivt inställd	Mindre positivt inställd
Syriza	Positivt inställd	Positivt inställd	Positivt inställd
AFD	Negativt inställd	Positivt inställd	Mindre positivt inställd.

5. DISKUSSION

Precis som i föregående kapitel så kommer även detta kapitel att presenteras på ett sådan sätt att varje land och populistiskt parti presenteras enskilt och analyseras enskilt. Analysen kommer att genomföras med det teoretiska ramverk som presterades i teorikapitlet.

5.1 Tyskland

AFD har förändrat sin syn på restriktionerna som har uppstått i spåren av covid-19. Detta är inte speciellt överraskande framförallt om man skall basera ur ett teoretiskt perspektiv (Mudde, 2004). Att ett populistiskt parti ändrar sin åsikt, är som sagt inte ovanligt, då populismen som teori och ideologi grundar sig i "folket" och dess egentliga vilja (Zulianiello, 2019). Som Cas Mudde formulerar i sina artiklar så är den grunden till den populistiska opinionsbildningen konflikten mellan det moraliska "folket" och den korrupta "eliten"(Muis, Immerzeel, 2017). Att åsikter ändras blir därför inte något överraskning. Vad som dock bör lyftas upp med AFD's fall är att de har agerat på ett sätt som kan anses vara ovanligt (Mudde, 2004). Enligt Hanspeter Kriesi så är populismen rak och tydligt i sin politiska och teoretiska syn, detta för att kunna följa folkviljan(Aggeborns, Perssons, 2017). Men under pandemin så har AFD på flera sätt brutit mot denna regel genom att ändra sina åsikter på ett ej konstant sätt, vilket ur Mattia Zulianiellos perspektiv kan anses vara normalt (Weidel, 2021). Det blir därför tydligt att i AFD's fall så har situationen med pandemin framfört ett slags ovanligt scenario där populistiska partier har svårt att framföra sina politiska ställningstagande rakt och tydligt(Fryklund, 2017). Vilket har gjort denna studie relativt unik i den att den inte bara undersökt ett unikt politiska tillfälle men också hur resultaten har påverkat studiens syfte och frågeställning(Kriesi, 2004). Detta på grund av att studien i en mening har lyckats bevisa och rubba myten om att populistiska partier måste vara "raka och tydliga", då pandemin helt enkelt inte har tillåtit det (Weidel, 2021).

Die Linke Har precis som AFD ändrat sin syn på restriktionerna , vilket inte är särskilt överraskande för ett parti som Die Linke. Det som dock bör uppmärksammas är att Die Linke (Die Linke, 2021) har lyckats bevisa att det går att bibehålla en populistisk agenda och ton utan att svänga radikalt i sina åsikter (Die Linke, 2021). Som nämndes så har Die Linke precis som AFD ändrat sin syn på restriktioner men inte i samma mån som AFD. Die Linke har istället behållit samma typ av politiska ramverk och politiska lösningar medan man endast ändrat den politiska agendan (Die Linke, 2021). Exempel på är hur den ekonomiska politiken som Die Linke förespråkar har varit densamma som i början av pandemin (Die Linke, 2020). Men att man har bytt politiskt agenda i och med att man vill att restriktionerna med mera skall lyftas på sikt (Die Linke, 2021). Jämför det med AFD som har gjort konflikten mellan restriktioner eller ej till svart och vitt. Detta verifierar därför att populistiska partier inte behöver vara radikala eller högljudda samt övertydliga, det går att driva en populistisk agenda utan detta(Zulianiello, 2019).

5.2 Nederländerna

PVV är det parti som kanske har haft en av de mer komplicerade av transformationer under pandemin. Partiet var under början en stor motståndare av restriktionerna. Men som Emko Voogd och Ruth Dassonneville argumenterar för i sin text så har populistiska partier en svaghet i och med att de måste etablera sig för att ha ett stabilt stöd hos opinionen (Voogd, Dassonneville, 2018). Då PVV till stora delar fortfarande befinner sig i en "utanför" situation trots deras storlek så har deras politiska åsikter under pandemin varit diffusa (PVV, 2021). De beskriver i sitt valprogram (PVV, 2021) att deras syn på den ekonomiska politiken har ändrats på grund av pandemin (PVV, 2021), detta kan istället anses vara ett substitut för att deras position som det populistiska partiet har börjat vackla (Müller, 2019). De har därför bytt politiska program på en rad frågor mest relevant den ekonomiska (PVV, 2021) för att behålla stöd och opinion. PVV beslut verifierar därför att populistiska partier agerar relativt radikalt ifall de inte är etablerade, detta för att behålla opinion hos "folket" (Mudde, 2016). Det blir därför ingen överraskning att PVV har ändrat sin syn på restriktionerna (PVV, 2021).

5.3 Grekland

Syriza har varit det populistiska parti som i denna studie har givit både minst samt mest. Givit mest i den mening att det har lyckats utmana förutfattade meningar om det populistiska sättet att agera (Panizza, 2005). Syriza har till skillnad från andra partier inte ändrat sin uppfattning om covid-19 pandemin och dess restriktioner i någon relevant mening. De har istället hållit en stabil och förutsägbar position som det enda populistiska parti i denna studie som inte har ändrat sin uppfattning (Syriza, 2020). Som har nämnts innan så bryter detta mot en hel del förutfattade meningar om populismen som t.ex att de bör göra radikala förändringar i för att följa "folkets vilja", eller att måste vara raka och högljudda i media (Syriza, 2020). Syriza har brutit mot alla dessa förutfattade meningar i och med att de inte har förespråkat några ändringar kring sina åsikter om restriktioner samt att de har varit varsamma i deras uttryck i text (Syriza, 2020). De har helt enkelt inte agerat likt ett "traditionellt" populistiskt parti skulle göra (Tsipris, 2021). Detta trots att Syriza kommer från en radikal bakgrund då det var en koalition av mindre partier (Tsipris, 2021). Ur ett annat perspektiv så kan detta innebära slutet för Syriza som populistiskt parti och alternativ. Cas Mudde nämner i sin text angående Syriza och deras populistiska framgångar, att Syrizas agerande kan förklaras som att partiet håller på att bli ett ej populistiskt parti. Mudde menar att partiet har blivit ett etablissemang parti (Mudde, 2016). Ur Muddes perspektiv skulle detta kunna vara anledningen till Syrizas agerande under pandemin har varit såpass passivt. Vilket skulle innebära att denna studie i någon mån verifierar Muddes teori om etablissemang och populistiska partier (Tsipris, 2021).

Det bör också lyftas att Syrizas agerande kan vara symptom på andra förhållanden än den rörande dess etablissemangs status eller inte. Då Grekland fortfarande har stora sociala problem med arbetslöshet med mer så kan det vara en underliggande orsak till varför Syriza inte har velat eller behövt ändra sig. Det kan helt enkelt bero på att de ekonomiska

omständigheterna inte har förändrats speciellt mycket för "folket" i Grekland vilket därför har lett till att det inte finns anledning för Syriza att ändra sig.

5.4 Sammanfattning

För att sammanfatta Diskussionen i denna studie så skulle det idealt sett börja med att verifiera att den tidigare forskning inte bara var till hjälp för att forma ett ramverk som studien kunde grunda sig på (Panizza, 2005). Men också för att tidigare forskning i stor del har visat sig vara korrekt. Resultaten som har generats har i stora delar upprepat och verifierat det som sagts i den tidigare forskningen. Till exempel att populistiska partier tenderar att agera radikalt och byta åsikter är något som genom uppsatsens gång har visats sig vara sant (Kriesi, 2004). Utöver det så har studien också lärt oss att vissa delar av den etablerade populistiska forskningen inte är lika självklar som andra delar. Att partier som Syriza och Die Linke har kunnat motverka att alla partier inte behöver agera "radikalt" och byta åsikter för att framför en populistisk agenda. Att partier som Syriza och Die Linke har kunnat bevisa en rak motsats på många sätt mot vad som ansågs vara en etablerad bild av populismen (Tsipris, 2021). Det har utöver det varit relevant och intressant ur ett vetenskapligt bevis att bevittna hur lika samt olika populistiska partier kan vara (Zulianiello, 2019). Att ett parti som AFD (AFD, 2020) kan för en agenda som på pappret är radikalt olik den av Die Linke men att det ändå går att göra en relevant jämförande idéanalys mellan de två. Detta kan därför i kontrast mot exemplet med Syriza vara ett tecken på att folk som Cas Mudde har rätt i sin teoretiska analys av populismen, att partier som är populistiska är lika (Panizza, 2005).

Då teorin och tidigare forskning har varit rätt i vissa fall och fel i andra så har det problematiserat jämförandet mellan de olika partierna. Det har delvis problematiserat det i en positivt riktning samt i en negativt. Det har ur ett positivt perspektiv givit en grund och fördjupning av studien då jämförandet mellan de olika partierna har komplicerats. Ur ett negativt perspektiv så har de varit olika i både ideologisk inriktning samt politiska förslag rörande restriktionerna. Detta därför försvårat jämförandet då partier som till exempel PVV och Syriza har helt olika förutsättningar på ett nationellt plan (Kriesi, 2004). Dessa skillnader har lett till att det har försvårat jämförandet samt försvårat frågeställningen. Då skillnaderna mellan partierna stundtals har varit relativt stora vilket har gjort det svårt att ge ett generaliserande svar på frågeställningen (Kriesi, 2004).

Detta leder därför till frågan ifall studiens material och metod har varit optimerat. På den frågan skulle jag svara att valet av material stundtals har varit diffust. Diffust på grund av att materialet från partierna har olika källor (Ekengren, Hinnfors, 2012). Syrizas material består till exempel av uttalanden och artiklar medan PVV består av valprogram. Detta kan ha lett till de problem som nämndes tidigare med svårigheter att göra en generaliserande studie (Esaiasson, 2017).

5.5 Fortsatt forskning

Förslag på forskning skulle vara att genomföra en studie som inte bara tar upp europeiska länder och deras populistiska partier utan också amerikanska och kanadensiska. Detta för att ge en mer generaliserande bild av populismen i spåren av pandemin.

6. SLUTSATSER

Avslutningsvis så bör det konstateras att tre av fyra populistiska partier har bytt åsikt rörande covid-19 pandemins restriktioner. Det innebär därför att studiens frågeställning har besvarats, samt att syftet har uppfyllts i och med att dessa partier har jämförts med varandra.

I och med att studien har utforskat pandemin och hur populistiska partier agerar så har denna studie lyckats bidra med ny och relevant information i och med populism och pandemiers ovanliga kombination. Studien har också med hjälp av jämförandet av fyra olika populistiska partier fått fram ny och relevant data rörande populismen ur ett europeiskt perspektiv. Genom att studien har använt sig av fyra olika populistiska partier så har även fyra olika perspektiv på populismen och populistiska partier tagits upp det har gett studien ett extra djup.

Frågeställningen och syftet har som sagt besvarats genom att fyra populistiska partier har jämförts och analyserats, och där igenom har deras åsikter rörande pandemi restriktionerna kunnat analyseras.

Nyttan av denna studie har en lång räckvidd och bör därför väljas med stor omtanke. Allt från personer med ett generellt politiskt intresse till ett mera specifik intresse rörande populism kan ha nytta av denna studie. Denna studie är därför relevant för en stor grupp människor.

REFERENSER

Alternative für Deutschland, (2020), 5-PUNKTE-PLAN ZUR CORONA-KRISE, <https://www.afd.de/corona-krise-afd-legt-5-punkte-sofortprogramm-vor/>

Abalo, Ernesto. (2014). Constructing (Il)Legitimate Democracy: Populism and Power Concentration in Newspaper Discourse on Venezuela. Örebro Universitet. <https://www.triple-c.at/index.php/tripleC/article/view/572>

Αλ. Τσίπρας(Alexis Tsipris), (2021). Η πανδημία αποτελεί ιστορική τομή - Και ήρθε η ώρα να θέσουμε την ανθρώπινη ζωή πάνω από τα κέρδη (Pandemi är en historisk milstolpe - Och det är dags att sätta mänskligt liv över vinst), <https://www.syriza.gr/article/id/108830/Al.-Tsipras:-H-pandhmia-omws-apotelei-istorikh-tomh---Kai-hrthe-h-wra-na-thesoyme-thn-anthrwpinh-zwh-panw-apo-ta-kerdh.html>

Aggeborns, Linuz, Perssons, Lovisa. (2017) - *Public Finance and right wing populism*. Uppsala universitet och Institutet för Näringslivsforskning. <https://www.ifn.se/wfiles/wp/wp1182.pdf>

Die Linke, (2021), Corona, <https://www.die-linke.de/themen/corona/>

Die Linke, (2020), Für einen solidarischen Lockdown, https://www.die-linke.de/fileadmin/download/themen/Gesundheit_und_Pflege/Corona/2020-12-13_F%C3%BCr_einen_solidarischen_Lockdown.pdf

Esaiasson, Peter. Giljam, Mikael. Oscarsson, Henrik. Towns, Ann. Wängerud, Lena. (2017). *Metodpraktikan : konsten att studera samhälle, individ och marknad*. Wolters klöver.

Ekengren, Anne-Marie. Hinnfors, Jonas. (2012). *Uppsatshandbok: hur du lyckas med din uppsats*. Studentlitteratur.

Fryklund, Björn. (2007) *Populism and the Mistrust of Foreigners*. Malmö Universitet. <http://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:1408099/FULLTEXT01.pdf>

Kriesi, Hanspeter. (2014) *The populist Challenge*. European University institute, Florens. https://www.politologickycasopis.cz/userfiles/file/2018/1/Polcas_2018_1_pp_5-27.pdf

Muis, Jasper. Immerzeel, Tim. (2017) Causes and consequences of the rise of populist radical right parties and movements in Europe. Sage Journals. <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/0011392117717294>

Mudde, Cas. (2016). SYRIZA: The Failure of the Populist Promise (1 upplg). Cham Schweiz.

Mudde, Cas. (2004). The Populist Zeitgeist. Cambridge University press. <https://www.cambridge.org/core/journals/government-and-opposition/article/populist-zeitgeist/2CD34F8B25C4FFF4F322316833DB94B7>

Mudde, Cas. Rovira, Cristobal. (2017). Populism a very short introduction. Oxford university press.

Müller, Jan. (2017), What is populism. University of Pennsylvania press. https://books.google.se/books?hl=sv&lr=&id=nv0tDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT6&dq=what+is+populism&ots=cHPJEx0zrd&sig=2YtVpCHY1797i86NLrelliacm-Q&redir_esc=y#v=onepage&q=what%20is%20populism&f=false

Panizza, Francisco. (2005). Populism and the mirror of democracy. https://books.google.se/bookshl=sv&lr=&id=XbbJRDxtwHIC&oi=fnd&pg=PA32&dq=what+is+populism&ots=gy8Ryv83yf&sig=tz5mOR_7VACfCMDS5OwOu372MY&redir_esc=y#v=onepage&q=what%20is%20populism&f=false

Partij voor de vrijheid, (2021), Het gaat om u Verkiezingsprogramma 2021 - 2025, <https://www.pvv.nl/images/09012020/verkiezingen2020/oacxyuew34z/VerkiezingsProgramma2021-Final.pdf>

Π. Σκουρλέτης (Panos Skourletis), (2021), Syriza. κυβέρνηση επιμένει δογματικά στο σχέδιο που είχε πριν την πανδημία, χωρίς να υπολογίζει τις νέες συνθήκες (Regeringen insisterar dogmatiskt på den plan den hade före pandemin utan att beräkna de nya förhållandena). <https://www.syriza.gr/article/id/109251/.html>

Syriza, (2020), Πανερωπαϊκό Σχέδιο Έκτακτης Ανάγκης για Δίκαιη Αντιμετώπιση της Πανδημίας Covid-19 (Europeisk plan för en rättvis covid-19 pandemi). <https://www.syriza.gr/article/id/89942/Eyrwomada-SYRIZA:-Paneyrwpaiko-Schedio-Ektakths-Anagkhs-gia-Dikaih-Antimetwpush-ths-Pandhmias-Covid-19.html>

Voogd, Remko. Dassonneville, Ruth. (2018). Are the Supporters of Populist Parties Loyal Voters? Dissatisfaction and Stable Voting for Populist Parties . Cambridge University press. <https://www.cambridge.org/core/journals/government-and-opposition/article/are-the-supporters-of-populist-parties-loyal-voters-dissatisfaction-and-stable-voting-for-populist-parties/2E82501E3EFA9C826868DF2F4C433770>

Weidel, Alice. (2021), AFD. Merkels lockdown forever haltung ist ein offenbarungseid fuer unsere demokratie, <https://www.afd.de/alice-weidel-merkels-lockdown-forever-haltung-ist-ein-offenbarungseid-fuer-unsere-demokratie/>

Zulianiello, Mattia. (2019). Varieties of Populist Parties and Party Systems in Europe: From State-of-the-Art to the Application of a Novel Classification Scheme to 66 Parties in 33 Countries. Cambridge University press. <https://www.cambridge.org/core/journals/government-and-opposition/article/varieties-of-populist-parties-and-party-systems-in-europe-from-stateofheart-to-the-application-of-a-novel-classification-scheme-to-66-parties-in-33-countries/7CB95AE2CA7274D5F4716EC11708ACD8>



MÄLARDALENS HÖGSKOLA
ESKILSTUNA VÄSTERÅS

Box 883, 721 23 Västerås **Tfn:** 021-10 13 00
Box 325, 631 05 Eskilstuna **Tfn:** 016-15 36 00
E-post: info@mdh.se **Webb:** www.mdh.se