



Institutionen för Samhälls- och
Beteendevetenskap

Lärares uppfattningar om vilket som bäst bidrar till lärandet
hos studenter: grupparbete eller individuellt arbete.

Författare: Elin Ejdemark

**C-opsats i Pedagogik
51-60 poäng
Höstterminen 2007**

**Handledare:
Dan Tedenljung**

**Examinator:
Ingrid Johansson**

ABSTRACT

Elin Ejdemark

2007

Antal sidor: 25

Syftet med studien var att undersöka och bidra med kunskap om hur lärande påverkas och skiljer sig vid grupp och individuellt arbete och vilken arbetsform som av lärare anses påverka studenterna till ett bra lärande. Det är en kvalitativ studie där sex lärare inom högre utbildning har intervjuats.

Resultatet visade att grupparbete i en liten grupp där studenterna arbetar med främmande personer som de inte känner påverkar lärandet mest. Grupparbetet anses ge inspiration till nya tankar och idéer och anses därmed vara den bästa arbetsformen för ett bra lärande.

Respondenterna ansåg att inte alla passar för att arbeta i grupp eller individuellt. Därför framkom det att individanpassad undervisning var något som respondenterna trodde skulle kunna hjälpa vissa studenter som har det svårt i skolan, så att de själva fick välja om de ville arbeta i grupp eller individuellt. Men detta är en resursfråga för lärarna som inte har resurser för att rätta alla studenternas arbeten varje gång det är examination. Alla lär heller inte lika bra i grupp enligt resultatet. Men respondenterna trodde att en grupp där det finns en vilja att lära och som fungerar kunde hjälpa dem som har svårigheter i studierna. Samhället är enligt respondenterna konstruerat för att arbeta i grupp, därför är det viktigt att lära studenterna det samtidigt som respondenterna var medvetna om att vissa arbetar hårdare i ett grupparbete än andra. Detta försvårade ett rättvist betygssättande, och därför ansågs det individuella arbetet vara bra när det gällde att pröva studentens kunskaper och för att se om hon/han förstått rätt.

Enligt respondenterna måste man växla mellan individuella och grupparbeten för att ge ett bra lärande till studenterna eftersom man lär sig på olika sätt individuellt och i grupp. Det anses även vara mer krav på individen nu, studenten har ett eget ansvar för att inhämta kunskap. Gymnasiet ansågs inte heller förbereda studenterna inför högskolan på ett bra sätt eftersom vissa blivande studenter inte hade baskunskaperna när de kom till högskolan. Eftersom studenterna hade olika kunskaper och erfarenheter var det även svårt att sätta en rimlig nivå på uppgifterna, det får inte vara för svårt men heller inte för lätt.

Nyckelord: individuellt arbete, individuella studier, grupparbete, grupprestation, individuell prestation, studenter, högskola och universitet.

Förord

Nu är det snart fyra år sedan som jag började läsa här på Mälardalens Högskola och det har varit mycket inspirerande, utvecklande och roliga år som jag nu har avslutat med att skriva en c-uppsats i Pedagogik. Denna uppsats har gett mig nya kunskaper som jag tagit till mig med stor nyfikenhet. Varför jag valde att skriva om detta ämne var framför allt eftersom grupparbete och individuellt arbete är vanliga arbetsformer som används under hela skolåren och under hela livet för att främja lärande. Det har påverkat mitt lärande som student, både till det negativa och till det positiva och jag ville se detta ur lärares synvinklar.

Först vill jag rikta ett stort tack till alla respondenter som har ställt upp för intervju trots tidsbrist. Utan dem hade jag inte kunnat genomföra min studie. Sedan vill jag tacka min handledare Dan Tedenljung som har varit snabb med att hjälpa till när jag behövde det och som har varit ett mycket bra stöd för denna uppsats med bra förslag och uppmuntran under hela arbetet.

Sedan vill jag tacka Tony Schmidt som ordnade en lista på alla i populationen så att jag kunde få tag på respondenter att intervjua till studien och även Robin Lundgren som gjorde ett slumptals program åt mig så att jag kunde ta fram respondenter slumpmässigt.

Slutligen vill jag tacka min familj och vänner som kommit med värdefulla synpunkter. Ni har verkligen hjälpt mig att se det man inte ser när man är så inne i ett arbete som man är när man skriver en uppsats.

Nu ska jag bege mig ut i arbetslivet och kan se tillbaka på dessa år som något bra. Jag har inte bara fått nya och värdefulla kunskaper utan jag har även fått nya vänner under vägens gång. Jag skulle inte bli förvånad om jag aldrig kommer att sluta läsa på högskola/universitet för det är så roligt och inspirerande och man träffar så många trevliga och intressanta människor.

Västerås i augusti 2007

Elin Ejdemark

Innehåll

1. INLEDNING.....	1
1.1 Hur grupper fungerar	1
1.2 Vad kan lärandet och viljan att lära påverkas av?	2
1.3 Svårt att sätta rättvisa betyg vid grupparbeten	3
1.4 Syfte	3
1.5 Forskningsfråga	3
2. TEORETISK REFERENSRAM	3
2.1 Vad är en grupp?	3
2.2 Vad är ett grupparbete?.....	3
2.3 Vad är ett individuellt arbete?	4
2.4 Tidigare forskning om grupp-respektive individuellt arbete	4
2.5 Hur lärandet påverkas vid grupp respektive individuella arbeten	5
2.6 Exempel på kategorisering av uppgifter	5
2.7 Teori om lärande.....	7
3. METOD	8
3.1 Valet av metod.....	8
3.2 Val av intervjuform.....	8
3.3 Datainsamlingsmetod och tillvägagångssätt	9
3.4 Urval	9
3.5 Databearbetning och analysmetoder.....	9
3.6 Studiens trovärdighet	10
3.7 Etiska ställningstaganden.....	10
4. RESULTAT	11
4.1 Hur lärandet påverkas av grupparbete	11
4.2 Hur lärandet påverkas av individuellt arbete	13
4.3 Hur arbetsformen påverkar studenterna till ett bra lärande.....	14
4.4 Sammanfattning.....	17
5. ANALYS	18
5.1 Individuellt arbete ställer krav på individen.....	18
5.2 Grupparbete anses vara bästa arbetsformen för ett bra lärande	18
5.3 Svårt att sätta ett rättvist betyg i grupparbeten	20
5.4 Uppdelning av gruppuppgifter	20
5.5 Ökad andel studenter till högskolan medför minskade resurser	21
6. DISKUSSION OCH SLUTSATSER.....	21
6.1 Resultatdiskussion	21
6.2 Metoddiskussion.....	23
6.3 Slutsatser	24
6.4 Förslag till fortsatt forskning.....	24
REFERENSER.....	26
Bilaga 1: Förfrågan om deltagande i studie	28

1. INLEDNING

Marton, Dahlgren, Svensson och Säljö (1999) menar att lärare i decennier har försökt arbeta fram den bästa arbetsformen för att motivera studenter till att vilja lära sig bra. Sambandet mellan inläring och undervisning, och även vilken arbetsform som bäst bidrar och motiverar till ett bra lärande tillhör vidare enligt Marton m.fl. (1999) ett av de stora problemområdena inom pedagogisk forskning. Några kända talesätt är: fyra ögon ser bättre än två, ju fler kockar desto sämre soppa, ensam är stark och enighet ger styrka. Till varje talesätt går det att hitta ett sant påstående som säger motsatsen. Detta visar enligt Nilsson (1993) att det finns ett intresse för frågeställningarna och tyder på att det finns stöd för båda tänkesätten, dvs. att arbeta i grupp och individuellt.

I slutet av 1960-talet kom grupparbete enligt Arfwedson och Arfwedson, (2002) att bli ett måste i skolan. Studentrevolten 1968 och den kinesiska kulturrevolutionen bidrog till att "kollektivet" och därmed också "gruppen" blev gångbar på den pedagogiska marknaden. Självstyrande grupper inom industrin och ledningsgrupper inom företag krävde samarbete och började utvecklas. Detta satte sina spår i skolvärlden genom krav på gruppbaseade undervisningsformer. De studerande reagerade positivt på att arbeta i grupp och i slutet på 70-talet arbetade alla i grupp. Men plötsligt hände det något. I början av 80-talet fick skolorna problem med att hitta lämpliga lokaler åt de studerande. Årskullarna blev större och större och de studerande protesterade eftersom de oftast fick arbeta i grupp och för att grupperna blev större. Man hade enligt Arfwedson m.fl. helt plötsligt upptäckt att grupparbete inte gynnade den enskilde och att de fasta kunskapskraven var bättre för det individuella lärandet.

Forsyth och Donelson (1999) menar att forskningen om hur individer i grupp och enskilt presterar handlar om hur bra individen kan prestera under vissa förhållanden. Företrädarna för grupp psykologin tillhör enligt Nilsson (1993) den grupp som länge fört fram argument som talar för att grupparbete är bra, både ur sociala, pedagogiska och arbetsmässiga aspekter. Nilsson menar att när människor arbetar i grupp tenderar de att prestera mindre. Det individuella arbetet lyfts istället fram som något positivt eftersom vissa tenderar att åka snålskjuts på de andra i ett grupparbete och att allas åsikter inte kommer fram.

Marton och Booth (2000) menar att det finns två dominerande sätt för hur de studerande uppfattar lärande. I det ena sättet finns de studerande som beskriver lärande med att samla in fakta och information och möjligtvis komma ihåg dem för ett annat tillfälle. I det andra sättet finns de studenter som beskriver lärande som ett sätt att finna en mening med hjälp av uppgifterna. Dessa studenter ser saker i ett nytt ljus, kan relatera dem till tidigare erfarenheter och anser att lärande förändrar dem själva. Av detta blev jag intresserad av att undersöka hur grupparbete och individuellt arbete påverkar studentens lärande.

Detta arbete kommer därför att behandla de två arbetsformerna grupparbete och individuellt arbete. Detta för att undersöka och bidra med kunskap om hur lärandet påverkas och skiljer sig vid grupp respektive individuellt arbete och vilken arbetsform som anses bidra till det bästa lärandet hos studenterna.

1.1 Hur grupper fungerar

Redan så tidigt som på 1890-talet undersökte en fransk agronom vid namn Max Ringelmann (refererat i Forsyth och Donelson, 1999) om personer som arbetade individuellt fick mer gjort

än de som arbetade i grupp. Studien avsåg ett experiment med dragkamp. Resultatet visade att vid dragkamp i grupp drog försökspersonerna mindre än vad de gjorde individuellt. Varför uppstår detta? Svaret finner vi i en företeelse som Ringelmann kallar social loafing (här: åka snålskjuts). Att åka snålskjuts innebär att man anstränger sig mindre när man arbetar i grupp än individuellt. Individen tenderar att mer förlita sig på de andra i gruppen och presterar därmed sämre än vad den hade gjort individuellt.

Mathiasson (1994) menar att individens lärande, beteende och identitet påverkas av den situation och den grupp som individen befinner sig i. Identiteten anpassas efter den roll individen har i gruppen. Enligt Nilsson (1993) är behovet av att bete sig likartat stort eftersom individen då lättare kan tolka vad som sker och kommer att hända i gruppen.

Enligt Nilsson (1993) påverkas lärandet och beteendet av gruppens normer. Mathiasson (1994) menar att normerna styr vilka värderingar individen är tillåten att ha i gruppen. Normerna som utvecklas i en grupp styr och reglerar enligt Mathiasson medlemmarnas handlingar, prestation, lärande, beteende, uppfattningar och tolkningar av varandra och vad som händer utanför gruppen. Eftersom normerna avgör vad som är ett acceptabelt och icke acceptabelt beteende menar Mathiasson att individen gör allt för att hitta gruppens normer för att inte göra bort oss vilket även påverkar lärandet. Ingen vill enligt Mathiasson vara ”plugghästen” i en ineffektiv grupp, men inte heller ”sölkorven” i en effektiv grupp eftersom man då går utanför gruppens normer och vad som anses vara normalt. De som kan bryta mot normerna är menar Nilsson de i gruppen som antingen har hög eller låg status. De med hög status kan vara avvikande eftersom de inte behöver följa normerna för att få det de redan har. Deras status kan till och med stärkas av att vara avvikande. De som har låg status kan vara avvikande eftersom det inte ändrar deras position så mycket.

1.2 Vad kan lärandet och viljan att lära påverkas av?

Marton (1999) m.fl. menar att lärandet påverkas av situationen och intresset för det man ska lära sig. Nilsson (1993) menar att lärandet påverkas av och är beroende av studentens individuella kunskaper, färdigheter, erfarenheter och motivation. Detta kan enligt Forsyth & Donelson, (2005) främja eller hindra det enskilda lärandet i ett grupp- eller individuellt arbete. Nilsson menar även att individens lärande påverkas av vilken arbetsform läraren använder sig av i undervisningen och att vissa studenter lär sig bäst i grupp och andra individuellt.

Viljan att lära och prestera påverkas enligt Malmström och Nihlén (refererade i Folkesson & Gustavsson, 2005) av olika faktorer. Malmström och Nihlén menar att om individen har alla dessa komponenter så kommer han/hon att prestera och lära bra. Den första är *skicklighet och kompetens* som innebär att de teoretiska och praktiska kunskaperna måste utvecklas genom erfarenheter. Den andra är *motivation och målsättning* som är drivkraften hos individen att vilja prestera och sträva efter att nå sina mål. Det tredje är *prioriterad tillämpning* som innebär att individen bör kunna använda sig av sin kompetens så bra som möjligt. Den fjärde är *energitillgång och uthållighet* vilket innebär att individen bör kunna kombinera lärande med välbefinnande och kunna ta paus och vila för att kunna återhämta sig. Den femte är *mod och tålighet* vilket innebär att individen bör kunna och våga testa saker som andra säger att han/hon kommer att misslyckas med. Individen måste även kunna ställa krav på sig själv, ta ansvar, utsätta sig för påfrestningar och kunna hantera stress.

1.3 Svårt att sätta rättvisa betyg vid grupparbeten

Arfwedson och Arfwedson (2002) menar att vissa grupparbeten kan inverka som en störning i skolan eftersom det ställer stora krav på den enskilda individen och det är svårt att bedöma alla studenter rättvist i en grupp. King & Behnke (2005) menar vidare att gruppindelningar i skolan ger upphov till orättvisa, försvagande av den enskilde individens motivation, felaktiga budskap, och minskning av de individuella förmågorna. De medverkar till att ett motstånd mot att lära genom samarbete utvecklas. King (2005) m.fl. menar vidare att det är svårt att bedöma den enskilda individens betyg i ett grupparbete, och att de studerande behöver bedömas individuellt och inte i grupp. Om man ger alla samma betyg medverkar det till att de minst presterande individerna i gruppen inte kommer att prestera på en högre nivå än de gjort innan. Fördelningen av betyg i en grupp efter prestation är därför enligt King (2005) m.fl. något som motiverar den enskilda individen att prestera i ett grupparbete. Österlind (2005) menar att individuella arbeten skapar individer som styr sig själva och skapar självgående individer i ett samhälle som allt mer kräver självgående arbetskraft.

1.4 Syfte

Att undersöka och bidra med kunskap om hur lärandet påverkas och skiljer sig vid grupp- respektive individuellt arbete och vilken arbetsform som av lärare anses påverka studenterna till det mest positiva resultatet.

1.5 Forskningsfråga

Vilken uppfattning har lärare om vilken undervisningsform som bäst bidrar till ett bra lärande - individuellt och/eller grupparbete?

2. TEORETISK REFERENSRAM

2.1 Vad är en grupp?

Steiners (1972) definition av en grupp är att man kan samspela direkt med varandra ansikte mot ansikte med alla i gruppen. Nilsson (1993) anser att en grupp kan vara en familj, ett kamratgäng, kön till bussen eller en skolklass. Homans (refererad i Svedberg, 2003) definierar en grupp som ett antal personer som kommunicerar med varandra under en viss tid och är tillräckligt få för att alla ska kunna kommunicera med varandra, ansikte mot ansikte. Enligt Forsyth och Donelson (2005) är en grupp två eller flera individer som är beroende av varandra och påverkar varandra i ett socialt samspel.

2.2 Vad är ett grupparbete?

Arfwedson och Arfwedson (2002) definierar ett grupparbete som att det ska innehålla tydliga inslag av samarbete och bestå av fler än en person. För att vara ett grupparbete måste gruppmedlemmarna kunna dela med sig av sina prestationer till de andra i gruppen. Ett grupparbete måste i enlighet med Arfwedson o Arfwedson innehålla sådana inslag som medverkar till att samarbete ger en positiv effekt, t ex gemensam problemlösning och diskussioner som breddar och fördjupar olika perspektiv. Det bästa är att varje student kan bidra till arbetsresultatet, men detta menar Arfwedson o Arfwedson är svårt att uppnå. Istället kan man säga att varje studerande ska ha deltagit i gruppens samtal, övat sig på att formulera

och framföra en åsikt/uppfattning/fråga/synpunkt, och övat sig på att organisera arbetet och planera dess slutmål.

2.3 Vad är ett individuellt arbete?

Rasborg (1975) definierar ett individuellt arbete på detta sätt:

Individuellt arbete betecknar i snäv bemärkelse den enskilde elevens arbete på egen hand, dvs. när han arbetar ensam och allena i sitt arbetsrum, eller när han arbetar ensam men mitt ibland andra i undervisningslokalen, i en läsesal, i ett laboratorierum eller liknande...
(s.106).

Österlind (2005) definierar ett individuellt arbete som att studenterna arbetar individuellt med ett eller flera ämnen eller ett eget arbete.

2.4 Tidigare forskning om grupp-respektive individuellt arbete

Peiperl och Trevelyan (1997) skrev en artikel om avgörande faktorer för individ- och grupprestation bland studenter. Resultatet i den studien visade att det fanns ett samband mellan individens begåvning och prestation. Desto mer begåvning och kunskaper individen hade och kunde uttrycka sig på ett bra sätt, desto bättre blev prestationen och lärandet.

Mumford, Feldman, Hein och Nagaos (2001) menar i sin artikel där de skriver om prestation i grupp och individuellt att det individuella lärandet ökar ju mer idérika studenterna är. Lärandet tenderade vidare enligt studien att öka om gruppen fick uppgifter som inspirerade till nya idéer, diskussioner och att få prova sig fram till en lösning.

Isaksson (2001) kom i sin uppsats om grupparbete respektive individuellt arbete fram till att de flesta studenter föredrog att arbeta i grupp. Ingen tyckte illa om något av arbetssätten, dvs. att arbeta i grupp eller individuellt. En kombination av att både arbeta individuellt och i grupp gynnade det bästa lärandet och att de orkade kämpa för ett bra betyg. Att bara använda sig av den ena formen skulle medverka till att studenterna blev uttråkade och därmed lärde sämre. Isaksson tror dock av sitt resultat från studien att vissa studenter valde att arbeta i grupp för att åka snålskjuts dvs. inte tillföra något till gruppens slutresultat eller låta andra göra det mesta av jobbet. De som valde att arbeta i grupp var oftast de som var mindre seriösa och betygsmissigt svaga. Många var missnöjda med att en eller flera i gruppen inte hade tillfört något och ändå fått ett bra betyg tack vare de andra gruppmedlemmarnas arbetsinsatser. Isaksson vill här betona att ämneskunskapen hos de som åker snålskjuts inte lär ha ökat så mycket jämfört med dem som presterat bra i gruppen. Isaksson antog att många av dessa som åker snålskjuts bara får ett G på sina individuella arbeten eller att de inte lämnar in det. På grund av detta menar Isaksson att lärare som ofta använder sig av grupparbete bör tänka på och vara medveten om dessa problem. Enligt Isaksson bör man försöka minska antalet som åker snålskjuts". Detta genom att t ex testa gruppmedlemmarnas individuella kunskaper i det ämnesområde de arbetar i grupp med. Isaksson kom även fram till att de studenter som arbetade med andra än sina vänner oftast medverkade till en högre prestation och ett högre betyg. Isaksson vill dock helt förkasta att det var gruppindelningen som gjorde att prestationen ökade.

Van Den Hurk (2006) kom i sin artikel om individuella studier fram till att samtidigt som studenter uppmuntrades att ta eget ansvar i sina individuella studier så upplevde de det som svårt att planera och organisera sina studier. Resultatet visade även att de studenter som kunde planera sitt arbete bra och var ordningsamma i skolan var skickligare på att avsätta tid till sitt individuella arbete och därför lyckades bättre med sitt lärande i skolan.

2.5 Hur lärandet påverkas vid grupp respektive individuella arbeten

Karau och Williams (refererade i Forsyth och Donelson, 1999) tillhör dem som anser att arbete i grupp inte är bra för lärandet och förespråkar istället det individuella arbetet. Att arbeta i grupp bidrar enligt dem till att individens förväntningar på att uppnå det gemensamma målet minskar. Individen har en tendens att mer tänka på sig själv som individ och inte en grupp. Individen vill inte göra mer jobb än de andra eftersom de övriga i gruppen då kommer att få ett bra betyg fast de inte har presterat så mycket. Karau och Williams menar att även om gruppen lyckas bra kommer inte den enskilda individen att kunna dra nytta av gruppens lyckade resultat. Därmed tenderar individens lärande, ansträngningar och chansen att lyckas att bli oklar i grupparbeten. Karau och Williams menar att den enskilda individen blir mycket mer tillfredsställd om han/hon har presterat det goda resultatet själv.

Arfwedson och Arfwedson (2002) menar att grupparbete är bra och förespråkar att arbeta i grupp framför det individuella arbetet för att öka lärandet. Arfwedson och Arfwedson menar att grupparbete oftast ger ett bättre förväntat resultat än vid individuella arbeten. Men de betonar att gruppen måste arbeta tillsammans, annars faller det gemensamma arbetet ihop. När gruppen inte arbetar tillsammans kommer grupparbetet att bestå av individuella prestationer istället för en gemensam grupprestation. Då blir resultatet av gruppens arbete sämre än resultatet av samma uppgifter i ett individuellt arbete, eftersom gruppmedlemmarna uppfattar samarbetet som en belastning.

Slavin (1996) menar att arbete i grupp är bra för att motivera till lärande. Slavin menar att det finns tre perspektiv som kan förklara varför studenter lär bättre när de arbetar i grupp. Det första perspektivet kallar Slavin för *det motiverande perspektivet*. Slavin menar att motivation i gruppen kan skapas av att det finns tydliga mål och bedömningsmetoder som mäter den individuella och gemensamma prestationen. De enskilda deltagarnas bidrag till grupparbetet måste bli synliga, vilket gör att gruppmedlemmarna blir beroende av varandra och hjälper varandra att lyckas. Det andra perspektivet kallar Slavin för *det socialt sammanhållande perspektivet*. Slavin menar att hur bra gruppen lyckas att lära beror på hur det sociala och emotionella bandet ser ut mellan gruppdeltagarna. En grupp där gruppmedlemmarna bryr sig om varandra och vill att alla ska lyckas och vet att en hjälpsam hand både gynnar den enskildes och gruppens resultat kommer att bli en grupp som lär bra. Det tredje och sista perspektivet kallar Slavin för *det kognitiva perspektivet*. Slavin menar att ju mer gruppen och individen vill utveckla den egna och gruppens kunskap desto mer medverkar det till en grupp som lär och presterar bra.

2.6 Exempel på kategorisering av uppgifter

Enligt Steiner (1972) finns det sex olika uppgifter som både påverkar den individuella och grupprestationen. Vissa uppgifter medverkar enligt Steiner till en högre prestation och ökar därmed lärandet medan vissa medverkar till en mindre prestation och minskar lärandet. Dessa är: konjunktiva, kompensatoriska, additiva, disjunktiva, valfria och komplementära uppgifter.

En konjunktiv uppgift innebär att gruppen är beroende av den svagaste medlemmen. Gruppen har inte genomfört uppgiften förrän dess svagaste medlem har utfört uppgiften eller nått målet. En konjunktiv uppgift är t ex när alla i gruppen måste bidra med sin del för att gruppen ska kunna bli färdig. Detta betyder att gruppen inte har genomfört uppgiften förrän dess svagaste medlem också har nått målet. Detta påverkar enligt Steiner (1972) lärandet och prestationen eftersom framgången hos varje individ i gruppen är beroende av de andra gruppmedlemmarnas förmåga och vilja att klara av uppgiften, vilket kräver att alla i gruppen måste kunna lita på att den minst kompetente eller svagaste gruppmedlemmen verkligen kan utföra och klara av sin uppgift.

En kompensatorisk uppgift innebär att alla individuella gruppmedlemmars uppfattningar vägs samman. Sedan görs ett genomsnitt av dessa uppfattningar som blir gruppens resultat. En kompensatorisk uppgift är t ex när en grupp får i uppgift att uppskatta temperaturen i ett rum. Gruppen ska ge ett gemensamt svar och det finns ett rätt svar. Alla medlemmar får uppskatta vad temperaturen är i rummet. Sedan tar man genomsnittet av alla uppskattade värderingar av temperaturen som gruppens svar. Detta påverkar enligt Steiner lärandet och prestationen eftersom om någon eller flera i gruppen gissar mycket fel så blir alla lidande av det. Här måste man liksom i den konjunktiva uppgiften samarbeta för ett lyckat resultat.

En additiv uppgift innebär att alla gruppmedlemmars individuella bidrag det sammanlagda resultatet blir gruppens resultat. En additiv uppgift är t ex repdragnin g dvs. en uppgift som individen inte kan klara av ensam utan måste ha hjälp av gruppen för att klara av. Detta påverkar enligt Steiner lärandet och prestationen eftersom individen tenderar att prestera mindre i grupp. Därmed finns det ingen försäkran om att gruppmedlemmarna gör sitt bästa. Detta tycks även öka ju större gruppen är.

En disjunktiv uppgift innebär att endast ett svar företräder gruppens prestation. Ett av alla gruppmedlemmars svar måste accepteras och alla andra svar förkastas. En disjunktiv uppgift kan t ex vara ”En man köpte en häst för 16 000 kr och sålde den för 17 000 kr. Sen köpte han tillbaka hästen för 18 000 kr och sålde den för 19 000 kr hur mycket pengar tjänade mannen på hästaffären” (Steiner, 1972, s 22). Detta påverkar enligt Steiner lärandet och prestationen eftersom många i gruppen väljer den felaktiga lösningen framför den rätta eftersom det är vanligt att andra i gruppen tvivlar på den individ som har det rätta svaret eller litar mer på den som har mer status i gruppen. Vissa gruppmedlemmar kan till och med ändra på sina svar för att matcha det felaktiga svaret.

En valfri uppgift innebär enligt Steiner att gruppen själv får bestämma hur gruppmedlemmarna ska kombinera sina resurser för att genomföra uppgiften. En valfri uppgift är t ex när gruppen ska värdera temperaturen i ett rum. Istället för att som i den kompensatoriska uppgiften ta medelvärdet som gruppens resultat kan gruppen t ex sätta olika stort värde på vissa svar eller kombinera svaren på olika sätt för att lösa uppgiften. Steiner menar att detta påverkar lärandet och prestationen eftersom gruppen har möjlighet att välja enligt vilken metod de vill lösa uppgiften, och kombinera olika svar vilket ökar motivationen.

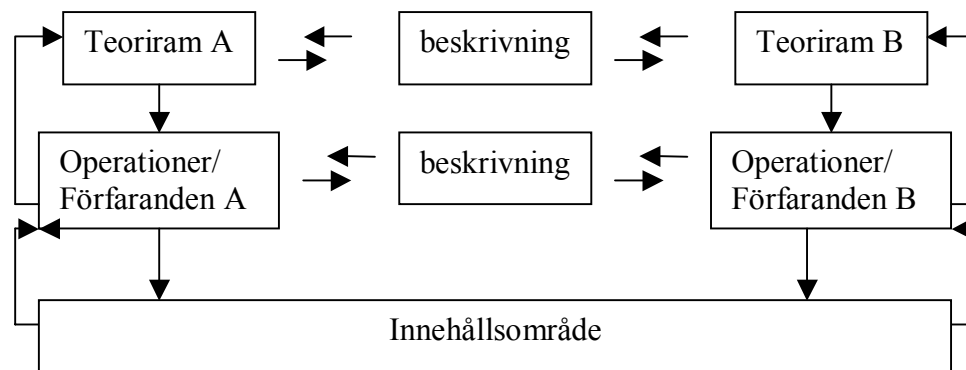
En komplementär uppgift innebär enligt Steiner att varje individ i gruppen fokuserar på det den är bra på. En enskild individ kan inte prestera resultatet själv och gruppprodukten är alla gruppmedlemmars bidrag. Komplementära uppgifter är oftast utformade som delbara, dvs. att de kan delas upp. En delbar komplementär uppgift är t ex när gruppen får i uppgift att skriva en diktsamling. Här kan alla i gruppen skriva sin del av uppgiften och gruppmedlemmarnas

delar blir uppsatsen som blir gruppens resultat. Detta påverkar enligt Steiner lärandet och prestationen eftersom varje gruppmedlem koncentrerar sig på den del av uppgiften som han/hon är bäst på

2.7 Teori om lärande

Pask (1976) utvecklade ”konversationsteorin” för att beskriva strukturen för hur det fungerar för att en individ ska kunna lära sig och hur relationen mellan individen och ämnesinnehållet ter sig. Tre principer går att urskilja. Den första principen är att en individ för att kunna lära måste veta vad han/hon vet och kunna tala om för sig själv vad han/hon vet. Det inre samtalet representerar enligt Pask grunden för inläringen, och därmed namnet ”konversationsteori”. Studenten diskuterar med sig själv. Den andra principen är att individen måste kunna lära sig att behärska ett innehåll, kunna hantera innehållet utefter en plan/procedur och få fram ett resultat av planen/proceduren. Den tredje principen är att för att individens plan/procedur ska kunna bli en bra utforskning av ämnesinnehållet måste den komma från en allmän teoretisk ram genom ett antal operationer och förfaranden.

Figur 1: Modellen nedan visar det inre samtalet som enligt Pask utgör grunden för inläringen.



I teoriram A försöker studenten att skapa en innebörd av t ex en text. När denna innebörd är skapad kan studenten gå vidare till teoriram B där nya förståelser, idéer och tankar kommer fram.

Pask menar vidare att det finns två lärande strategier. Den ena är ”holist” och den andra är ”serialist”. Holisten har enligt Pask många mål och samtalsämnen, medan serialisten endast har ett mål och ett samtalsämne. En student som fastnar på teoriram A är oftast enligt Pask en serialist och kommer inte att lära, prestera eller förstå lika mycket som den student som kommer till teoriram B och som oftast är en holist. Pask kom även fram till att de studenter som hade en holistisk lärande strategi ofta hade rätt i sina inre konversationer, medan serialisterna var mycket osäkra om deras inre konversationer verkligen stämde och behövde andras hjälp för att komma vidare. Holisterna tenderade att upptäcka fler idéer och ämnen i sina inre konversationer än vad serialisterna gjorde.

Marton och Booth (2000) har en liknande teori om lärande och vad som krävs för att lära sig. De menar att det i en inläringssituation finns ett samband mellan lärandets hur och vad. Lärandets ”hur” syftar på hur en student förstår och uppfattar uppgiften. Lärandets ”vad” syftar på vilket innehåll studenten lär och vad studenten förstår och inte. I forskning om lärande har de kommit fram till att det finns skilda sätt att uppfatta en text eller en uppgift och

därför även skilda utfall av lärandet. Vissa studenter fick bättre resultat i sina studier eftersom de hade en bättre förståelse av det de skulle läsa eller utföra och förstod innehållet bättre än andra. Lärandet kan enligt Marton och Booth antingen syfta till att förstå det som man lär sig eller att lära sig det utantill. Vidare anser Marton och Booth att för att kunna lära behövs att det finns en mening med det man lär sig och att det känns relevant och intressant att ta till sig informationen.

3. METOD

3.1 Valet av metod

För att kunna besvara frågeställningarna som ligger till grund för denna undersökning valde jag en kvalitativ metod. Den kvalitativa metoden valdes och sågs som mest fördelaktig till denna studie eftersom jag dels ville söka efter beskrivningar av subjektiva upplevelser och föreställningar. Och dels få mångsidiga beskrivningar av den intervjuades åsikter och förstå dess livsvärld, vilket även Kvale (1997) rekommenderar.

Kvale (1997) menar att kvalitativ metod handlar om ord och inte om mätvärden. Den intervjuade kan enligt Bryman (2002) beskriva sina upplevelser med sina egna ord. Och utifrån mitt syfte och frågeställning där jag ville veta hur lärarna anser att grupparbete och individuellt arbete påverkar studenterna till ett bra lärande. Där anser jag att den kvalitativa metoden passar bra i min studie. Detta eftersom jag inte söker efter att mäta respondenternas åsikter utan att analysera och tolka deras utlåtanden, och jag söker efter hur de uppfattar företeelsen vilket även Kvale framhåller.

3.2 Val av intervjuform

Jag har använt mig av det som Kvale (1997) kallar för en halvstrukturerad intervjuform. Detta eftersom man enligt Kvale inte nödvändigtvis i den halvstrukturerade intervjuformen alltid behöver följa intervjuguiden helt men att temat på frågorna är förutbestämda. Och eftersom man enligt Bryman (2002) kan ändra på ordningsföljden på intervjufrågorna. Den halvstrukturerade intervjuguiden innebär enligt Kvale en kombination av öppna och fasta svar. Det betyder att intervjuguiden består av fasta svar men att intervjuaren under intervjuens gång utformar frågor som kallas för öppna. Detta tyckte jag passade bra i min studie, dels eftersom jag ville kunna styra intervjun själv. Och dels för att jag hade frågor som går in i varandra och som ibland måste få följdfrågor för att få ett mer fördjupat svar. Därför har en halvstrukturerad intervjuform valts för denna studie.

I intervjuformen ville jag ha följdfrågor, vilket även Bryman (2002) rekommenderar är bra att använda sig av vid kvalitativa forskningsintervjuer. Detta dels eftersom nya frågor kan komma upp under varje enskild intervju. Och dels för att så mycket kunskap som möjligt om intervjupersonens åsikter ska komma fram. Den kvalitativa forskningsintervjun skall enligt Kvale (1997) vidare ses som om det vore ett samtal där individens livsvärld skall komma fram vilket jag har försökt att åstadkomma under intervjuerna. Det muntliga skall sedan omvandlas till en tolkningsbar text.

Kvale (1997) menar att en intervju måste planeras i förväg. Trost (2005) skriver att intervjuaren ska lyssna aktivt och fråga. Frågorna får inte bli ett ifrågasättande. Kvale menar att detta är viktigt eftersom intervjuaren då kan filtrera bort mycket information som är viktig

för undersökningens ämne och syfte. Utifrån de forskningsetiska skälen rekommenderar Kvale fingerade namn, vilket har använts i denna studie.

3.3 Datainsamlingsmetod och tillvägagångssätt

Denna uppsats bygger på litteratur från böcker, uppsatser och artiklar. Litteratursökningen har främst skett i databasen Libris webbsök, men även i BOOK-IT. För att hitta artiklar har databaserna Eric och ELIN@MALARDALEN använts. Studiens materialinsamling bygger på sex intervjuer på 40-60 minuter per intervju.

Förutom litteratur från böcker, uppsatser och artiklar har datainsamlingen skett genom enskilda intervjuer på en högskola i mellansverige. Kvale (1997) rekommenderar att intervjuerna sker i en för respondenten känd miljö. Därför har intervjuerna skett på respondenternas arbetsplats.

De sökord som använts för att hitta litteratur och artiklar till uppsatsen var: individuellt arbete, individuella studier, grupparbete, grupprestation, individuell prestation, studenter, högskola och universitet.

Med hjälp av ett slumpmässigt program tog jag ut respondenter som jag skickade ut ”En förfrågan om deltagande i studie” till via mail. En tid för intervju bestämdes efter att jag fått svar att de var intresserade av att delta i studien.

I min förfrågan om deltagande i studien fanns information om de fyra etiska huvudkraven från Vetenskapsrådet (2002). Där fanns också mitt telefonnummer, mail och att intervjuerna skulle komma att spelas in på band. Kontakten med respondenterna skedde via mail.

3.4 Urval

Urvalet bestod av lärare på MDH som undervisar eller har undervisat på A och/eller B nivå och har eller har haft erfarenhet av att handleda studenter i grupparbeten och individuella arbeten.

Ett obundet slumpmässigt urval har valts till denna studie. Ett obundet slumpmässigt urval innebär enligt May (2001) att varje individ i populationen ska ha samma chans att komma med i urvalet. Listan över populationens medlemmar kallas för urvalsdmän. Varje individ på listan får ett nummer eller en sifferkombination. Från denna lista eller urvalsdmän väljs sedan ett matematiskt slumpmässigt urval ut. Ett slumpmässigt urval valdes eftersom jag inte ville välja ut mina respondenter själv ur populationen. Detta eftersom det fanns risk för att jag hellre skulle välja att intervjua någon jag kände och på så sätt kunnat påverka resultatet.

I denna studie tilldelades alla från urvalet på listan ett nummer, och i detta fall blev det från 1 till 513. Sedan slumpades ett urval ut.

3.5 Databearbetning och analysmetoder

Intervjuerna skall enligt Kvale (1997) spelas in på band och transkriberas, vilket innebär att intervjumaterialet ordagrant skrivs ner på dator, skrivs ut och läses. Intervjuerna har endast lästs av mig.

Transkriberingen av det insamlade intervjumaterialet har analyserats enligt vad Burnard (1991) kallar innehållsanalys. Jag har valt att följa några av de 14 beskrivna stegen. Innehållsanalysen gör det enligt Burnard möjligt att jämföra individers uttalanden genom att analysera gemensamma teman mellan individer. De första, andra och tredje stegen har jag följt där man först skall läsa det insamlade materialet för att få en helhet av texten. Sen ska det insamlade materialet läsas genom igen för att stryka under det viktigaste med en överstrykningspenna. Efter det ska man skriva rubriker i olika kategorier beroende på syftet med studien. Text som har samma innebörd har satts ihop till en egen kategori.

3.6 Studiens trovärdighet

Burnard (1991) menar att det finns sex steg som är viktiga att följa för studiens trovärdighet och generaliserbarhet. Steg ett är att ha en relevant frågeställning som går att genomföra. Steg två är att välja rätt plats för intervjuerna och välja rätt intervjupersoner. Steg tre är att samla in relevanta data. Steg fyra är att tolka de insamlade data. Steg fem är att se om det har uppstått nya begrepp i undersökningen och att specificera frågeställningarna. Steg sex är att skriva forskningsrapporten.

3.7 Etiska ställningstaganden

Kvale (1997) menar vidare att intervjuer skall planeras noga i förväg. Hänsyn skall tas till de fyra etiska frågorna och man skall beskriva intervjusituationen.

Eftersom det är mycket viktigt att skydda individen i forskningen har respondenterna innan intervjuerna börjat fått ta del av de fyra huvudkraven från Vetenskapsrådet (2002). Dessa är: informationskravet, samtyckeskravet, konfidentialitetskravet, och nyttjandekravet.

För att uppfylla informationskravet informerades respondenterna innan intervjun om sitt deltagande i undersökningen dvs. vilken uppgift de hade och vilka villkor som gällde för deras deltagande. Alla deltagare i undersökningen upplystes även om att om att det var frivilligt att delta i undersökningen, och att de när som helst kunde avbryta sin medverkan.

För att uppfylla samtyckeskravet informerades respondenterna innan intervjun om att deltagarna själva bestämde över sin medverkan i undersökningen. Alla medverkande i undersökningen informerades vidare om att de hade rätt att själva bestämma om, hur länge, och på vilka villkor de ville delta, och att de hade rätt att avbryta sin medverkan.

För att uppfylla konfidentialitetskravet informerades respondenterna innan intervjun om att sekretess gällde för alla personer i undersökningen och alla personuppgifter, och att dessa uppgifter skulle förvaras där obehöriga inte kunde ta del av dem. Respondenterna informerades även om att alla uppgifter om de deltagande i undersökningen skulle antecknas, lagras och rapporteras på ett sådant sätt att enskilda individer i undersökningen inte kan identifieras.

För att uppfylla nyttjandekravet informerades respondenterna innan intervjun om att alla uppgifter om de som ingick i undersökningen endast fick användas för detta forskningsändamål. Uppgifter från undersökningen skulle inte komma att användas eller lånas ut för kommersiellt bruk eller för ett ej vetenskapligt syfte. De personuppgifter som samlats in för forskningsändamålet skulle inte heller komma att användas för beslut eller åtgärder som kunde påverka den enskilde.

4. RESULTAT

Nedan kommer resultatet att presenteras och jag har valt att dela upp det i tre delar, hur lärandet (se avsnitt 2) påverkas av grupparbete, hur lärandet påverkas av individuellt arbete och hur arbetsformen påverkar studenterna till ett bra lärande.

4.1 Hur lärandet påverkas av grupparbete

Alla respondenterna anser att studenten arbetar och lär bättre i grupp, förutsatt att alla har samma motivation och intresse. Gruppen ger en dynamik och väcker ett engagemang som studenten inte får vid ett individuellt arbete. Grupparbeten är bra ur den synvinkeln att kunskap förutsätter en dialog. Respondenterna menar att studenten kan diskutera samma sak från olika infallsvinklar med de andra i gruppen och bolla idéer mot varandra vilket ökar lärandet. Alla som jobbar i grupp lär sig mer enligt respondenterna och har lättare för att se helhetsperspektiv och därmed fördjupar och får fram kunskaper som de inte hade fått fram själv. En av respondenterna uttrycker sig så här:

(R1)... det som är det positiva med grupparbeten det är att man lär sig mycket mer eftersom man blir tvungen att testa sina tankar och föreställningar på andra va man kan gemensamt diskutera och komma på saker som man inte hade kommit på annars...

Studenten har i grupp en större möjlighet enligt respondenterna att upptäcka saker och förändra sitt synsätt. En respondent uttrycker sig så här:

(R1)... man vidgar sin livsvärld så att säga man får sina gamla invanda föreställningar utmanade och förändrade...

Respondenterna menar att studenterna får ett ökat lärande efter att ha jobbat i grupp några gånger. Ju mer erfarenhet studenterna har av att jobba i grupp desto mer kommer de över en tröskel och kommer på mer idéer. En respondent uttrycker sig så här:

(R5)... erfarenhetsmässigt så har studenterna alltid svårt de första gångerna men sen lossnar det, och när det här aha händer då händer det alltså en dynamik i hela processen...

Nackdelarna och problemet med gruppuppgifter är att man inte vet hur arbetsinsatserna har sett ut mellan gruppmedlemmarna. Som lärare är det svårt att se om någon åkt snålskjuts på de andra i gruppen och man vet inte hur mycket varje student har presterat och lärt sig. Det finns utbildningar där man bara jobbar i grupp och att man som lärare har en skyldighet att se till att varje enskild student har lärt sig vissa grundläggande kunskaper. När man skriver ut ett kursintyg så har lärarna ett ansvar för att studenterna kan det som det står på pappret, inte minst gentemot arbetsgivarna. En av respondenterna uttrycker sig så här:

(R2)... jag har ju en skyldighet att veta att du kan det så att inte någon har glidit igenom därför att det bara är grupparbeten hela tiden att man hakar på någon som femte hjulet vi har ju ett ansvar...

Grupparbeten medför enligt vissa respondenter ett minskat individansvar, det blir inget krav på individen. Andra menar motsatsen och att man i grupp känner ett krav på sig själv att

prestera bra. En av respondenterna tror att storleken på grupp påverkar hur mycket ansvar och krav den enskilda individen får i grupp och menar så här:

(R5)... ju mindre grupp desto mer ansvar känner medlemmarna i grupper för att man ska jobba...

De flesta respondenter tror inte att alla lär lika mycket i grupp och att det oftast är en som får dra det tunga lasset och göra det mesta i gruppen. Detta tycker de påverkar lärandet för de övriga i gruppen till det negativa. Viktigast är det menar flera respondenter att det inte är så stora grupper eftersom det minskar det individuella lärandet. En respondent uttrycker sig så här:

(R5)... när vi hade gränsen på högst fem då kunde vi se att det fanns alltid en i gruppen som var den så kallade freeriders och dessutom så fanns det kommunikationssvårigheter i vissa grupper och det gjorde att man plankade alldeles för mycket från Internet...

De flesta av respondenterna sätter därför in en individuell uppgift vid grupparbeten som examinationsform. Den redovisas antingen muntligt eller skriftligt. Detta för att sporra individen i gruppen till ett bra lärande, men det beror även på att som en respondent uttrycker sig:

(R1)... man inte ska få ett papper på att man har gjort en massa saker och kan en massa saker som man inte har gjort...

Enligt respondenterna blir det mer och mer vanligt att studenterna tar kontakt och säger att gruppen inte fungerar, att det är någon eller flera som inte gör något och i vissa fall har man då tagit bort den personen ur gruppen och gett den mer individuella uppgifter. Men en av respondenterna ser detta som ett problem. Ska man sätta de studenter som har svårt att jobba i grupp i individuella uppgifter när det står i kursplanen att man för att få godkänt i kursen måste kunna redogöra för olika saker både individuellt och i grupparbete? Eller ska de som inte passade in i just den gruppen eller är såna som åker snålskjuts på andra inte få gå färdigt kursen? Denna respondent vill betona att det även kan vara ren mobbning, att någon har hamnat utanför och inte får en chans att visa vad den går för. Men det kan faktiskt vara en som åker snålskjuts och de betonar att det är ett stort ansvar för läraren med grupparbeten som undervisningsform. En av respondenterna uttrycker sig så här:

(R2)... det är helt uppenbart att denna person inte passar det fungerar bra när denne skriver individuella uppgifter men när det är grupparbete så vill ingen vara med den här personen. Vad gör vi då? Då står det skrivet i vår kursplan att man så väl i individuell form som i grupp kunna redogöra för olika saker...

Svårast anses det av respondenterna vara att sätta ett rättvist betyg på studenterna vid ett grupparbete. De studenter som är tysta kan göra ett lika bra jobb som de som pratar mycket. Risken är att man ger ett högre betyg till den som pratar mycket än till den som är tyst av sig fast de har samma kunskap eller att man ger samma betyg till alla fast det bara är en eller två i gruppen som gjort mest eller allt. En av respondenterna uttrycker sig så här:

(R4)... en person som märks, en sån person klarar sig bättre faktiskt än en tyst person som kanske är lika duktig men om de har samma kunskaps nivå så tror jag att den som märks bättre lär sig bättre...

Samma respondent menar att vissa har inträdesprov och andra inte på sina kurser. De som inte har inträdesprov medverkar till att det kommer in studenter som har för dåliga kunskaper eller inte egentligen är så intresserade. Men ändå får godkänt, fast de inte egentligen skulle ha fått det. Respondenten uttrycker sig så här:

(R4)... högskolan har blivit för snäll... det är för snällt systemet och så sjukt uppbyggt för det bygger på att vi får pengar per student och underkänner vi så får vi inga pengar då gräver vi vår egen grav även fast det kanske skulle behövas i vissa fall va ...

Ett annat problem med grupparbeten är enligt respondenterna att det är så populärt att ha grupparbeten som undervisningsform. Men risken med det är att studenterna tröttnar. En av respondenterna uttrycker sig så här.

(R4)... man kan säkert som student tröttna på det, alla kör det här och det anses så bra va och det anses vara väldigt bra för läraren måste man ju medge va, det blir liksom 10 jobb att rätta istället för 30 eller 40... ibland när man kör individ uppgift så tycker de att det är skönt att det är individuellt, nu hänger det bara på mig va...

Det är populärt idag att ha grupparbeten eftersom det är mindre resurskrävande och anses vara ett bra lärande för studenterna. Men många studenter tröttnar och vill hellre ha individuellt arbete. För att lösa detta problem menar respondenterna att man egentligen skulle ha individanpassad undervisning för alla studenter för att lösa detta problem men att det är en resursfråga. De flesta respondenterna menar att det inte finns tid, och har man 60 studenter och alla vill arbeta individuellt så blir det mycket resurskrävande för läraren. Då är det lättare att sätta in mer grupparbeten så får de kanske in ett arbete på 4 studenter istället.

4.2 Hur lärandet påverkas av individuellt arbete

Individuella uppgifter är bra menar respondenterna när studenten ska hitta sin egen prägel och utveckla sig som individ. En respondent menar att individuella arbeten är bra eftersom:

(R3)... i individuella arbeten kan du ju söka kunskap genom att studera olika saker och böcker och så vidare så det är en viktig del dessutom så måste ju individen så att säga göra jobbet för att få kunskap...

De flesta av respondenterna är eniga om att individuella uppgifter inte är lika bra som grupparbeten eftersom studenten endast har sig själv att diskutera med och inte lär av andra. Risken med individuella arbeten är att om studenten fastnar så är det lättare om man är två att komma igång igen. En av respondenterna uttrycker sig så här:

(R6)... i individuella arbeten så kan man hamna i en svacka men är man två så kan man pushas av den andre och hur man ska gå vidare...

Individuella uppgifter ställer stora krav på den enskilda individen och respondenterna menar att det idag ställs högre krav på studentens eget initiativ och självständighet att kunna komma fram till det den ska kunna. Denna respondent upplever det som att många studenter tror att

det är lärarens ansvar att utveckla studenten men att studenten faktiskt har ett eget ansvar i att hitta och lära sig det den ska.

Individuella uppgifter ses av de flesta respondenterna endast som ett komplement till gruppuppgifter för att kunna se vilken förståelse studenten har och för betygssättningen. Det är bra med individuella uppgifter eftersom det oftast är en eller två som får dra det tunga lasset i ett grupparbete anser vissa respondenter.

Talang, motivation och vilja har stor betydelse vid individuella arbeten. En respondent uttrycker sig så här:

(R3)... man pratar ju om talang och motivation och en vilja... viljan har mer betydelse än talangen för talangen den för ingen vart det måste ju ha en drivkraft va... talangen är ju en extra fördel men avgörande är viljan va...

Viljan har mer betydelse än talangen eftersom talangen inte leder någon vart om det inte finns någon vilja och drivkraft. Studentens självkänsla och tro på sig själv har också en stor betydelse. De studenter som har självkänsla och tro på sig själv både lär bättre och presterar bättre än de som inte har det.

4.3 Hur arbetsformen påverkar studenterna till ett bra lärande.

Det finns delade meningar om huruvida en gruppuppgift ska vara utformad för att ge ett bra lärande hos respondenterna. Vissa menar att en gruppuppgift inte ska delas upp eftersom om det går att dela upp uppgiften eller om studenterna gör det själva så är det inget grupparbete utan ett individuellt grupparbete. Andra menar att en gruppuppgift bör kunna delas upp för att minska risken för att någon ska åka snålskjuts och att alla gör och medverkar lika mycket till gruppens slutresultat. En av respondenterna uttrycker sig så här:

(R2)... en gruppuppgift innebär ju inte att alla gör allt... man ska besvara en frågeställning om någonting och kunna samarbeta och kunna dela upp uppgiften... det viktiga är ju att man vet att var och en bidrar med lika mycket...

Om gruppen fungerar, om deltagarna vet sina roller, vet vad man ska göra och komma fram till, har samma motivation och intresse och samma möjligheter att komma till tals. Då anser respondenterna att studenterna lär sig mer i grupp än individuellt och påverkar det enskilda lärandet till det positiva. När gruppen refererar till kursinnehållet och även gör något eget av det och går längre än vad som står i böckerna och vad som sägs i undervisningen, då anser respondenterna att studenterna gått längre i sina tankar och fått ett utökat lärande.

Om det blir en gruppuppgift eller en individuell uppgift beror enligt respondenterna på hur uppgiften är upplagd och utformad och även vad det är läraren vill att studenterna ska lära sig för något. Vad som avgör om det ska vara en individuell uppgift eller en gruppuppgift beror på vad det är för kunskaper och färdigheter och även vad det är för slags kompetens man som lärare tycker att studenten ska ha när den gått ut kursen. Vad måste studenterna kunna individuellt och i grupp? Vissa kunskaper och färdigheter måste vara individuella för att studenten ska kunna göra en djupare analys och göra sin egen bedömning medans andra typer av kunskaper handlar om lagarbete, att man är i ett team som tar fram olika kunskaper eller utför ett visst arbete. En respondent uttrycker sig så här:

(R2)... man måste fundera på vilka komponenter en utbildning eller en kurs innehåller, måste man ha ett individuellt lärande eller i grupp... i de flesta kurser tycker jag att man måste ha en mix av individuella uppgifter och gruppuppgifter...

De flesta av respondenterna menar att vi är alla olika. Vissa passar bättre att jobba i grupp och andra att jobba individuellt. Man kan dock inte ta hänsyn till individen men att man egentligen skulle det. Vissa passar bättre att jobba i grupp och behöver någon att ha en dialog med, medan andra får svårt att koncentrera sig och jobbar och lär bättre individuellt.

För de starka studenterna är det enligt vissa respondenter bättre med individuella uppgifter eftersom de klarar sig själva. Men för de lite svagare studenterna är det bättre med grupparbeten eftersom de behöver mer hjälp än andra. De svaga anses av respondenterna kunna åka snålskjuts på andra men samtidigt få en bättre chans att lära av de andra i gruppen.

Endel respondenter anser att samhället är konstruerat så att man sällan arbetar individuellt. Därför är grupparbete en mer vanlig undervisningsform. Den högre utbildningen har ett ansvar menar vissa respondenter i att förbereda studenterna inför det kommande arbetslivet där det oftast handlar om att kunna arbeta och fungera bra i grupp. En av respondenterna uttrycker sig så här:

(R2)... de flesta typer av samhällsarbete bygger på team... samhället är ju oftast konstruerat så att man sällan gör någonting individuellt...

Respondenterna menar att samhället är byggt för att jobba i grupp och kan man inte det så blir det svårt att klara sig i arbetslivet. Att arbeta i grupp är ju som en av respondenterna uttrycker sig "en särskild pedagogik". Var och en måste ta sitt eget ansvar, kunna prioritera vad som är viktigt, göra avvägningar, kunna enas om hur arbetet ska skrivas, vara beredd på att kompromissa och väva samman. Framförallt är det viktigt menar respondenterna att kunna ha en dialog med de andra i gruppen på ett bra sätt och det är inte alltid så enkelt. I vissa kurser behövs det enligt de flesta respondenter mer individuella uppgifter och i andra mer grupparbete för att studenten ska kunna ta till sig kunskapen på ett bra sätt. Men en respondent menar att eftersom det är svårt att veta hur mycket var och en har lärt sig och presterar i ett grupparbete så bör mer individuella uppgifter och krav införas och uttrycker sig så här:

(R2)... högskoleverket vill också det har jag sett på såna där granskningar de haft av olika utbildningar alltså mer individuella krav, framförallt på grundläggande nivå...

Många studenter som kommer från gymnasiet anses av respondenterna ha alldeles för dåliga kunskaper för att klara uppgifter i grupp och individuellt på ett bra sätt. Det förutsätts att studenten ska kunna grunderna när de kommer till högskolan men så är det inte och de är vana vid att få mer handledning och hjälp än de får på högskolan för att klara sig. En respondent uttrycker sig så här:

(R4)... kommer de direkt från gymnasiet så är de ju vana vid att inte alla men att man ska vara exakt, du ska göra exakt så här för att klara av det här eller för att få VG...

Ett problem är enligt vissa respondenter att studenterna när de kommer från gymnasiet inte är vana vid att läsa mycket stoff och hämta fakta ur det och att i gymnasiet är de mer styrda än vad de blir i högskolan. En respondent uttrycker sig så här:

(R6)... studenterna är oftast inte förberedda för högskolestudier...

Kunskaperna i engelska anses vara mycket dåliga när de kommer till högskolan. Respondenterna menar att vissa studenter har svårt att ta till sig engelsk litteratur vilket påverkar lärandet negativt. En av respondenterna har upptäckt att när denne avviker mycket från kursboken och det är engelsk litteratur så blir det för svårt för studenterna att förstå kurslitteraturen och uttrycker sig så här:

(R6)... man blir ledsen som lärare när en fjärde års student fortfarande har svårt att ta till sig engelska böcker och då kan man säga att det blir ett motstånd i lärandet där...

Det är svårt menar respondenterna att sätta en rimlig nivå på de individuella uppgifterna och grupp uppgifterna till studenterna. De individuella uppgifterna löser lärarna genom att de låter studenterna välja ämne de ska skriva om efter intresse och kursens innehåll men vid gruppuppgifterna så uppstod ett problem. Det får inte vara en för lätt uppgift men ändå inte för svår för då blir det inget lärande. Som lärare vet man inte vilken nivå och vilken kunskap studenterna har innan vilket gör att det är svårt att sätta en rimlig nivå på uppgifter. Om man är erfaren som lärare är det lättare att träffa rätt nivå men i början blir studenterna lite som testpiloter. En av respondenterna uttrycker sig så här:

(R3)... det måste vara en uppgift som är genomförbar... och vara en utmaning också så att det inte är en för trivial uppgift för då är det ingen uppgift... den där lagom gränsen är ju inte så lätt... speciellt inte när det är olika unika individer med olika förkunskaper och olika intressen så det är ju jätte svårt...

Respondenten menar vidare att individen i gruppen är viktig för gruppens lärande. Om det är duktiga individer i gruppen med bra erfarenhet och motivation så gör det inte så mycket om man som lärare har formulerat en dålig uppgift eftersom de kan tolka uppgiften på ett bra sätt och menar att:

(R3)... det är individernas förväntningar på individernas ambitionsnivå som är helt avgörande för resultatet...

En uppgift som främjar ett bra lärande hos studenten är en uppgift som medverkar till att studenten refererar till kursinnehållet men även gör något eget av det så att den går längre än vad som står i böckerna och vad som sägs i undervisningen. Då har studenten utvecklat nya tankar och föreställningar.

Det måste vara en uppgift som är formulerad så att det känns relevant och bekant för studenterna och där det går att resonera fram saker. Att problemet de ska lösa inte är främmande och angår dem, utan att det på något sätt talar till deras intresse eller erfarenheter. Det måste också vara en uppgift som är formulerad på ett sånt sätt att man lär sig någonting för att kunna fullfölja den.

Det är bäst att låta studenterna själva få hitta på en frågeställning eller ett tema som de diskuterar tillsammans. En respondent brukar låta studenterna komma på ett tema de vill skriva om som inte finns i kurslitteraturen. Med hjälp av kurslitteraturen behandlar och diskuterar studenterna sedan frågeställningen.

En respondent menar att inom dennes ämne och kurs så är det öppna problem där det finns många olika lösningar och inget rätt eller fel och att sådana uppgifter är bra för det kreativa tänkandet. En respondent tycker om att ge påhittade fall och problem som studenterna ska lösa i grupp.

Gruppen är stark och alla vill tillhöra en grupp och ingå i en gemenskap. Det är bara starka individer som kan stå emot en grupp. Alla respondenterna är ense om att gruppdynamiken påverkar gruppens och individens lärande på det sättet att alla har olika roller i olika grupper och att normerna inverkar på hur man får bete sig.

Respondenterna menar att studenten kan känna sig tryggare om han/hon får jobba med en kompis men att det finns en risk för att de redan vet vad de tycker och att de då blir svårare att utmana nya föreställningar om man har ett likartat sätt att tänka på. En respondent menar att om studenterna bara får jobba med dem de känner så:

(R6) ... missar de ju den poängen att lära sig att jobba med alla för det behöver de ju kunna sen när de börjar jobba...

Om man jobbar med dem som man inte känner menar respondenterna att det kan bli ett hämmat lärande eftersom studenten kan känna sig osäker men att det då finns en större chans att studenterna kommer in på nya saker som de inte visste innan.

4.4 Sammanfattning

Grupparbete tros vara den bästa arbetsformen för att gynna ett bra och ökat lärande. Grupparbeten där studenterna inte arbetar med sina kompisar anses ge ett ökat lärande. Problemen med grupparbete tycks vara att det är svårt att veta medlemmarnas arbetsinsatser, vilka som presterat bra eller dåligt och att alla inte lär lika mycket i grupp, vilket gör att det är svårt att sätta ett rimligt och rättvist betyg. Vissa passar bättre att jobba i grupp och andra inte och frågan är då om individanpassad undervisning är bra. Individansvaret och lärandet i gruppen tycks öka ju mindre gruppen är. Det anses vara viktigt att lära studenterna att jobba i grupp eftersom man oftast jobbar i grupp ute i arbetslivet. Viktigt är dock att det är en positiv och fungerande grupp där alla är lika intresserade av att lära.

Individuella arbeten behövs och skall alltid finnas på slutet av en kurs eller utbildning för att kontrollera individens individuella kunskaper och färdigheter och anses även vara bra för att studenten ska hitta sin egen prägel. Individuella arbeten ställer stora krav på individen som anses ha ett eget ansvar för att ta reda på det den måste för att lära. Talang, motivation och vilja anses vara mycket viktigt vid individuella arbeten eftersom det bidrar till en bra prestation och ett så bra lärande som möjligt. Gymnasiet förbereder studenterna dåligt inför högskolan och speciellt engelska kunskaperna är dåliga vilket bidrar till att studenterna inte förstår litteraturen på rätt sätt. Om det blir en grupp eller individuell uppgift anses bero på om studenten måste lära sig kunskaperna i grupp eller individuellt. Det anses även vara svårt att sätta en rimlig nivå på uppgifterna eftersom alla har olika kunskaper och erfarenheter. Vissa tycker att en gruppuppgift ska kunna delas upp i gruppen och andra inte.

5. ANALYS

5.1 Individuellt arbete ställer krav på individen

I resultatet framkommer det att det ställs krav på individens självständighet. Studenten ska kunna lära sig själv och kunna ta ansvar för sitt eget lärande. Detta stämmer överens med vad Österlind (2005) anser som menar att vi lever i ett samhälle som allt mer kräver självgående arbetskraft där mer och mer ansvar läggs på den enskilde individen. Österlind ställer sig frågan varför det individuella arbetet inte ses som mer viktigt än vad det gör i dag. Detta eftersom det individuella arbetet är ett sätt att förbereda de studerande inför det evigt föränderliga arbetslivet och för att själv kunna klara av sina högskolestudier. Österlind menar att individuellt arbete innebär individualisering och att ett ansvar men även valfrihet läggs på studenten. Varje student ges möjlighet att arbeta på sin egen nivå och i sin egen takt.

Resultatet visar att de individuella uppgifterna anses vara bra för individens utveckling och behövs för att garantera att studenten verkligen har kunskaperna. Detta kan bevisas av Max Ringelmann (refererat i Forsyth och Donelson, 1999) som menar att individers ansvarsförmåga och prestation ökar när de arbetar och är ensamma och minskar när de är i grupp. I resultatet framkommer det vidare att många av respondenterna känner ett stort ansvar för att studenterna verkligen kan det som de fick betyg på och menar att en utbildning med för många grupparbeten inte är bra. Dock visar Van Den Hurks (2006) studie att studenter tycker det är svårt att planera och organisera sina individuella studier. Detta skulle kunna tolkas som att studenter behöver mer hjälp och coachning i sina individuella arbeten för att det ska ge ett mer givande lärande.

5.2 Grupparbete anses vara bästa arbetsformen för ett bra lärande

Respondenterna menar att samhället är byggt för att jobba i grupp eftersom det oftast handlar om att kunna arbeta och fungera bra i grupp i arbetslivet. Grupparbetet är den bästa arbetsformen för att gynna ett bra lärande. Detta eftersom det enligt respondenterna medverkar till nya idéer, infallsvinklar och kunskaper som studenten kanske inte hade innan vilket de tycker bidrar till ett mer utvecklat lärande.

I resultatet framkommer det vidare att desto mer studenten och gruppen kan referera till kursinnehållet men även göra något eget av det och föra in sina egna tankar, då har de menar respondenterna visat att de gått längre i sina tankar och fått ett djupare lärande. Detta skulle kunna refereras till Pask (1976) som menar att det inre samtalet är grunden för inläringen vilket skulle kunna tolkas som att ju mer idéer och kunskaper individen får från andra desto mer ökar det individuella lärandet i grupp. Resultatet visar även att det individuella arbetet som arbetsform inte ges lika mycket intresse av respondenterna. Detta eftersom de anser att en enskild individ bara har sig själv att diskutera med vilket kan tolkas som att respondenterna anser att det inre samtalet blir mindre utvecklat när det bara är en individ.

En av principerna i Pask (1976) konversationsteori är att en individ för att kunna lära sig måste kunna hantera innehållet utefter en plan/procedur och av detta få fram ett resultat. Vissa av respondenterna upplever att en del studenter har för dåliga grundkunskaper från gymnasiet när de kommer till högskolan. Respondenterna menar att studenterna inte är vana vid att ta till sig så mycket litteratur på en gång som högskolan kräver att de ska göra och de är vana vid att få mer hjälp än de får. Jag tolkar detta som att respondenterna anser att gymnasiet mer erbjuder litteratur i faktaform och inte en undervisningsform med sådan litteratur som högre

utbildning gör. Detta skulle då i enlighet med respondenterna svara på varför vissa av de blivande studenterna inte kan ta till sig den mängd litteratur som högskolan kräver.

Resultatet visar att grupparbeten anses utveckla studentens tänkande till nya nivåer. Detta kan tolkas som att studenten lättare av de andra i ett grupparbete förstår innebörden i t ex en text och får de andras förståelse för att lättare att kunna gå vidare till ett djupare lärande där nya tankar och idéer kommer fram. Resultatet visade även att för de duktigare studenterna anses det vara bättre med individuella arbeten och för de mer svaga bättre med grupparbeten. Detta kan tolkas som att de starkare studenterna har ett mer holistiskt lärande och de svaga ett mer serialistiskt lärande och att det därför är bra för de svaga serialisterna att jobba med de starkare holisterna för ett ökat lärande.

I Marton och Booths (2000) teori om vad som krävs för att lära sig diskuterar de lärandets vad och hur. Detta gäller vilket innehåll som studenten tar till sig och lär och vad som förstås och inte. Av det kan det bli olika sorters lärande. Detta kan ge en förklaring till varför det i resultatet framkommer att vilken undervisningsform det blir beror på vad som anses måste läras i grupp och individuellt. Jag tolkar det som att respondenterna anser att studenten bäst tar till sig ett innehåll i grupp men att det då gäller att det är i en grupp som de är positiva till och tycker är intressant.

Isaksson (2001) menar att de flesta studenter föredrar att arbeta i grupp men tror av resultatet på sin uppsats att detta kan bero på att vissa väljer att jobba i grupp för att kunna åka snålskjuts på andra. I resultatet framkommer det även att respondenterna anser det vara svårt att veta hur arbetsinsatserna och prestationen ser ut mellan gruppmedlemmarna. Alla respondenterna är medvetna om att grupparbetet inte bara för med sig ett positivt och kreativt lärande utan även de som åker snålskjuts på andra. Respondenterna medger att detta är ett problem men menar att det är omöjligt att ha koll på varje grupp i en kurs.

Det är viktigt menar respondenterna, att studenterna får öva sig att arbeta i grupp eftersom det blir bättre resultat för varje gång. Detta bevisas av Arfwedson och Arfwedson (2002) som menar att forskning om detta visar att det är viktigt att man steg för steg lär individerna arbeta i grupp och väljer sådana uppgifts typer som lämpar sig för grupparbete. Precisa uppgifter av rangordningskaraktär brukar ge bra resultat, även i ovana grupper. Uppgiften består då av att rangordna olika alternativa lösningar på ett problem som presenteras antingen muntligt eller skriftligt. Rangordningen skall ske efter någon eller några skalor som passar till uppgiften, t ex rätt/fel, viktigt/inte viktigt, rimligt/orimligt osv.

I resultatet framkommer det att det finns delade meningar om huruvida studenterna ska arbeta med sina vänner eller de som de inte känner i ett grupparbete för ett bra lärande. Enligt Isaksson (2001) får de som inte arbetar med sina vänner oftast ett högre betyg och en bättre prestation.

Grupparbeten medför enligt respondenterna ett minskat individ ansvar, det blir inte några krav på individen. Det är därför viktigt menar de flesta respondenter att ha små grupper för att öka individansvaret i gruppen. Med små grupper menar respondenterna att chansen blir större att alla ska lära lika mycket. Som jag tolkar detta menar respondenterna att ju större antal medlemmar i gruppen det blir så blir den enskilde individen i gruppen allt mindre betydelsefull och blir mer anonym i gruppen, vilket minskar individens ansvar och ökar risken för att någon åker snålskjuts. För att gynna ett bättre lärande för alla studenter och ett större individ ansvar i gruppen anser de att grupperna ska vara små.

Dominans kan enligt respondenterna påverka gruppens lärande om en person vill gå sin egen väg och bestämmer vilken väg gruppen ska ta. Detta stämmer väl överens med vad Nilsson (1993) säger om forskning inom detta och menar att gruppens normer påverkar arbetsprestationen och arbetstillfredsställelsen. Enligt respondenterna påverkas även gruppen om det är för många dominanta i en grupp, då påverkar det de svaga i gruppen. Gruppen är stark menar de och gemenskapen i en grupp betyder mycket.

I resultatet framkommer det att talang, motivation, vilja men även självkänslan och tron på sig själv är viktig för prestationen och lärandet. Detta bevisas av Mumford m.fl. (2001) och deras forskning som inom detta område har visat att ju mer idérik studenten är desto mer ökar lärandet, och av Peiperls m.fl. (1997) studie som visar att ju mer begåvning och kunskaper individen har och ju mer han kan uttrycka sig på ett bra sätt, desto bättre blir prestationen.

Resultatet visar vidare att grupparbeten mest förekommer på grundnivå eftersom studenterna där mest anses behöva andras input för att få en bra kunskap. Detta kan kopplas ihop med det som Slavin (1996) menar. Att motivation, tydliga mål, hur det sociala och emotionella bandet ser ut mellan gruppmedlemmarna påverkar hur bra gruppens och individens lärande kommer att bli.

5.3 Svårt att sätta ett rättvist betyg i grupparbeten

Isaksson (2001) menar att det är de mest oseriösa och betygsmässigt svaga studenterna som väljer att arbeta i grupp för att kunna åka snålskjuts på andra. I resultatet framkommer det att två respondenter tror det är bra för svaga studenter att jobba i grupp eftersom de får mer hjälp där men de är samtidigt medvetna om att vissa får dra det tunga lasset och andra inte.

Vissa av respondenterna menar även att högskolan är för snäll och ger godkänt för lätt vilket kanske kan förklara varför många i Isakssons (2001) studie är missnöjda med att vissa i gruppen får ett betyg de egentligen inte förtjänar. Vissa av respondenterna menar att det är svårt att sätta ett rättvist betyg på studenterna vid ett grupparbete. De studenter som pratar mer har lättare för att visa sin kunskap än de som är tysta och då vet man inte hur mycket varje student har presterat.

Isaksson (2001) menar att lärare som ofta använder sig av grupparbete bör försöka minska antalet som åker snålskjuts på andra genom att t ex testa gruppmedlemmarnas individuella kunskaper i det ämnesområde de arbetar i grupp med. Resultatet visar att många av respondenterna uppger att de alltid har ett individuellt arbete eller tentamen på slutet för att se vad individen egentligen kan.

5.4 Uppdelning av gruppuppgifter

Steiner (1972) presenterade sex stycken uppgifter som påverkar den individuella och grupprestationen. Det verkar som att Steiners sex olika uppgiftstyper går in i varandra och att respondenterna använder sig av en liten bit av varje uppgiftstyp i ett grupparbete. Den vanligaste formen av grupparbete som förekommer på högskolenivå är additiva uppgifter dvs. att alla gör sin individuella prestation till arbetet. Oftast får studenterna i kombination med en additiv uppgift använda sig av den som Steiner kallar för en valfri uppgift, dvs. att gruppen själv får välja hur de ska lösa uppgiften. Att låta studenterna få lösa uppgiften på egen hand

men med hjälp av handledare är det som jag tolkar det som respondenterna mest föredrar eftersom det leder till att gruppen tänker själv.

Respondenterna anser det vara svårt att sätta en rimlig nivå på sina uppgifter eftersom alla studenter har olika kunskaper och erfarenheter. Steiner menar att det är i konjunktiva uppgifter som gruppen är beroende av den svagaste medlemmen. Men i enlighet med respondenterna är gruppen alltid beroende av den svagaste medlemmen i ett grupparbete oavsett vilken form av uppgift det är gruppen ska lösa.

Resultatet visar att gruppuppgifterna oftast är utformade så att de ska kunna delas upp och göras av alla gruppmedlemmarna för att minska risken för att någon åker snålskjuts, men en av respondenterna menar att om man delar upp en gruppuppgift så är det inte en gruppuppgift utan en individuell gruppuppgift. Som jag tolkar detta blir det alltid skillnad om gruppuppgiften är uppdelad mellan gruppmedlemmarna eller inte. Om man väljer att inte dela upp gruppuppgiften så behöver gruppen inte oroa sig för ett dåligt resultat. Men då finns risken för att den svage medlemmen endast kommer att prestera lite grann eller ingenting. Isaksson (2001) menar från sin studie att kunskaperna hos de som åker snålskjuts inte kommer att bli lika bra jämfört med dem som presterat bra i gruppen. Att var och en i gruppen jobbar med det som den är bra på och har kunskaper om, dvs. komplementära uppgifter skulle eventuellt kunna underlätta prestationen och arbetet i gruppen för de svagare studenterna.

5.5 Ökad andel studenter till högskolan medför minskade resurser

I resultatet visade det sig att respondenterna tror att den ökade andelen studenter till högskolan kan bero på att det idag inte finns så mycket jobb och att man då väljer att studera i stället för att vara arbetslös. Detta för även med sig studenter som inte har motivation för studier. Samtidigt har resurserna enligt Österlind (2005) minskat per student i högskolan vilket har bidragit till att den största delen av studierna sker i självstudier. I resultatet framkom det att grupparbete är en resursfråga. Det ökade antalet studenter gör att det är lättare att sätta grupparbeten som undervisningsform eftersom det är lättare att rätta tolv arbeten stället för sextio om det är sextio studenter i en kurs. Detta visar enligt mig att det är för många studenter och för få lärare på högskolor och universitet idag för att kunna ge ett bra lärande till alla studenter.

6. DISKUSSION OCH SLUTSATSER

6.1 Resultatdiskussion

Bidrar arbetsformen till lärande inom högre utbildning? Att arbeta i grupp anses av respondenterna ge det bästa lärandet framför att arbeta individuellt eftersom individen får nya idéer och infallsvinklar av de andra medlemmarna i gruppen. Samtidigt ser respondenterna risken med att använda sig av grupparbete som inlärningsform. De är väl medvetna om att vissa studenter arbetar mindre och andra mer i ett grupparbete och att vissa väljer att arbeta i grupp för att kunna åka snålskjuts, och tror därför inte att alla lär lika bra i grupp.

Som lärare är de väl medvetna om att de inte vet hur arbetsinsatserna ser ut i gruppen och därför är det svårt att sätta ett rättvist betyg vid grupparbeten. Att vissa väljer att åka snålskjuts i grupparbeten visar sig sedan i de individuella kunskaperna och kan i de värsta fall dra ner gruppens dynamik och de individuella kunskaperna efter kursens avslut. Samtidigt har studenterna enligt respondenterna blivit duktigare på att framföra om det är någon i gruppen

som inte presterar bra. Trots dessa risker anser de att grupparbete väcker ett engagemang hos studenten vilket ökar lärandet och ger ett bättre och djupare lärande än vid individuella arbeten.

De individuella uppgifterna menar respondenterna är bra eftersom de inte vet hur mycket var och en har lärt sig och presterat i ett grupparbete, det är ett bra sätt att kontrollera att studenterna verkligen kan och har tagit till sig kunskapen tillräckligt bra. Därför behövs det individuella arbetet för ett bra lärande och för att studenten ska hitta en egen prägel och utveckla sig som individ. Men det individuella arbetet ansågs inte lika givande som ett grupparbete eftersom man i ett grupparbete kan ta del av de andras funderingar och tankegångar och fördjupa sig.

Att respondenterna även tycker det är svårt att sätta ett rimligt och rättvist betyg på studenterna vid ett grupparbete är även ett dilemma. De flesta löser det med att sätta godkänt på alla, men jag frågade mig om inte risken då är att studenterna jobbar och därmed lär mindre eftersom de vet att det inte lönar sig att arbeta hårdare när de ändå inte kan få ett väl godkänt? Svaret blev att respondenterna inte trodde det gav någon skillnad i lärandet. Detta är förbryllande för mig som student eftersom om man vet att man kan få ett högre betyg, då kämpar man ju mer för att få det och tar reda på den ytterligare information man behöver och anstränger sig mer för att utveckla sina tankar. I Pasks (1976) konversationsteori och Marton och Booths (2000) teori om lärandets vad och hur aspekt framkommer det ingenting om att det är bättre för lärandet om man jobbar i grupp eller individuellt. Författarna menar bara att det behövs en mening för att lära, att det gäller att ha en förmåga att komma på många idéer och att förstå vad man läser. Vilket kan tolkas som att om man skulle kunna få ett väl godkänt på en gruppuppgift så medverkar det till att det blir mer mening med att lära och komma på fler och djupare idéer.

Behovet av inträdeskrav på kurser och program är mycket omdiskuterat av respondenterna och frågan om vilka som egentligen kan eller bör gå på högskola är populär. Respondenterna ser det som oroande att studenterna när de kommer till högskolan är vana vid mycket handledning och hjälp. Några respondenter undrar om gymnasiet verkligen lär de blivande studenterna att vara självständiga i sitt lärande. Respondenterna uttrycker en ganska stor oro över att de inte tror att gymnasiet förbereder studenterna tillräckligt bra inför högskolan. De har sett att allt för många studenter inte ens kan grunderna när de kommer till högskolan. Respondenterna är oroade över denna utveckling och tror därför att det är de svaga studenterna som gynnas mest av att arbeta i grupp och att grupparbeten därför är bra att ha på grundnivå i högskolan för att studenterna ska lära sig av varandra. Betyder detta enligt respondenterna att gymnasieskolan inte sätter tillräckligt höga krav på de blivande studenterna eller har intresset för att lära minskat? Något måste det ju bero på menar de eftersom det ofta kommer larm om att betygen bara sjunker.

Respondenterna vill betona att samhället har blivit mer individualiserat nu än det var förr. Det ställs mer krav på individens egen förmåga att lära själv och prestera individuellt. Det ställer krav på individen, man ska klara det mesta själv idag och vara så självständig som möjligt. Samhället är enligt respondenterna konstruerat för att jobba i grupp och skolan har därför ett ansvar i att förbereda studenterna inför det kommande arbetslivet där det mest förekommer grupparbete som arbetsform.

Respondenterna är väl medvetna om att det kan vara svårt att jobba i grupp och att det av studenten krävs en stor förmåga att kunna samarbeta om det ska bli ett bra resultat eftersom det är sociala relationer som ska gå bra ihop. Det var delade meningar om gruppen ökar eller

minskar lärandet och prestationen där vissa respondenter tyckte att individens ansvar blev mindre i grupp och andra mer.

Respondenterna har en god uppfattning om vilka uppgifter som bör göras i grupp och individuellt för ett bra lärande. Vissa uppgifter måste vara individuella för att studenten ska kunna göra en egen analys av materialet, men där det handlar om lagarbete, där måste det vara ett grupparbete. Vissa studenter har alltid svårt för att samarbeta och jobba i grupp och respondenterna är medvetna om att alla är olika. Frågan om invidanpassad inlärningsform dvs. att studenterna får välja om de vill jobba i grupp eller individuellt är viktig för respondenterna. Respondenterna frågar sig: om varje student får välja, hur skulle då lärandet påverkas, till det negativa eller till det positiva? Ska man sätta dem i ett individuellt arbete när det står i kursplanen att studenten för att få ett godkänt måste ha medverkat i både individuella och grupparbeten. Att ge ett icke godkänt betyg till dem som har svårt att jobba i grupp anses inte vara en lösning på problemet eftersom "systemet" är uppbyggt så att universitet inte får några pengar för studenter med ett icke godkänt betyg.

Att träna studenterna att jobba i grupp menar respondenterna är viktigt eftersom de efter några gånger lär sig att samarbeta. Men för det första är det en resursfråga, det finns inte så många lärare på en kurs att de hinner rätta alla studenternas tentor varje gång det är examinations tillfällen. För det andra finns det en oro att studenterna inte kan det som det står att de kan på papperet när de har jobbat i grupp. Respondenterna känner att de har ett stort ansvar för att veta att studenterna kan det som det står att de kan, eftersom bristerna i kunskaperna kommer visa sig sen i arbetslivet.

6.2 Metoddiskussion

Syftet med denna undersökning var att undersöka och bidra med kunskap om hur lärandet påverkas och skiljer sig vid grupp- respektive individuellt arbete och vilken arbetsform som av lärare anses påverka studenterna till ett bra lärande. Jag trodde det skulle bli lätt att hitta respondenter till denna studie eftersom det var en så stor population, men faktum var att det var svårt få dem att ställa upp. Delvis berodde det på att många av respondenterna hade mycket att göra på jobbet och tidsbristen inverkade mycket på om de hade tid eller inte att ställa upp. Jag var även beroende av att de svarade mig via mail eftersom jag aldrig fick tag på dem via telefon. Dock tror jag att tidsbristen inverkade en aning på vissa av intervjuerna, då respondenterna oftast var stressade och hade mycket att göra på jobbet. Vid vissa tillfällen ringde även telefoner som respondenterna hade glömt att stänga av och ibland knackade någon på dörren. Detta medförde att jag fick stänga av bandspelaren och att de tankar som respondenten hade innan telefonsamtalet eller besöket, glömdes bort.

Under intervjun skall anteckningar enligt Kvale (1997) föras vilket har gjorts under intervjuerna. Men eftersom vissa av respondenterna kom av sig när jag började anteckna så har de mesta skrivits ned efter intervjuerna. Kvale betonar vidare tystnadens betydelse i intervjun för att reflektion och association skall vara möjligt vilket jag har försökt att följa. Vilket i de flesta intervjuer har gett mig mer information än jag väntat mig eftersom respondenterna har kommit på mer att säga. Men ibland var det svårt att tyda om respondenten var tyst för att denne funderade på mer att säga eller ville att jag skulle gå över till nästa fråga.

Intervjuerna hölls på respondenternas arbetsrum eftersom min tanke med det var att respondenterna skulle känna sig trygga och att de då skulle komma på mer att säga.

6.3 Slutsatser

Denna studie har pekat på att:

Denna studie har pekat på att lärarna anser att:

- 1) Lärandet blir bättre i grupparbete än i individuellt arbete
 - det stimulerar till nya infallsvinklar och synsätt
 - studenterna lockas till att gå vidare och längre än kursmaterialet
 - gruppdynamiken – att lära av varandra och viljan att tillhöra en grupp - hjälper de svagare studenterna att hänga med
- 2) En kombination av motivation, intresse, arbeta i en liten grupp där de inte känner varandra från början och med en bra självkänsla och tro på sig själv tycks vara föreskriften för ett lyckat lärande och resultat.
- 3) Studenterna får genom grupparbete erfarenhet av en arbetsmetod som är vanlig i samhället
- 4) Det är svårt för läraren att värdera de enskilda studenternas insatser i ett grupparbete – risken för att någon åker snålskjuts är större ju större gruppen är.
- 5) Risken finns att det blir för mycket grupparbete, eftersom sådant är mindre resurskrävande för lärarna.
- 6) Individuellt arbete kan vara bra när det gäller att utveckla den enskilde studentens förmåga till eget initiativ och ansvarstagande.
- 7) Studenterna har inte alltid tillräcklig kunskapsgrund från gymnasiet och kräver ofta mer handledning än vad som förutsätts i högskolestudier. Grupparbetsformen kan i viss mån kompensera för bristen på handledning eftersom man hjälper varandra.
- 8) Det är svårt att sätta en lämplig nivå på uppgifterna. En möjlighet i grupparbete är att uppgiften delas upp i, antingen av läraren eller av studenterna, för att utnyttja de olika profilerna i gruppen.
- 9) Meningsfulla uppgifter som studenterna kan relatera till och en uppgift som går att dela upp inom gruppen tycks ge ett lyckat lärande, där var och en i gruppen kan bidra med sin del.

6.4 Förslag till fortsatt forskning

Denna studie koncentrerar sig på hur lärare tror att lärandet påverkas och skiljer sig vid grupp- respektive individuellt arbete och vilken arbetsform som anses påverka studenterna till ett bra lärande. Det skulle nu efter att ha gjort denna studie om lärares uppfattningar vara bra att vända på det och intressera sig för hur studenter uppfattar det. Förslag till fortsatt forskning: Studenters uppfattning om vilket som bäst bidrar till ett bra lärande: grupparbete eller individuellt arbete. Och när tycker de att respektive metod ska tillämpas?

I studien framkommer det att lärarna anser att vissa av de blivande studenterna som kommer till högre utbildning inte är tillräckligt förberedda. Förslag till fortsatt forskning: Hur förbereder gymnasiet studenterna inför högskolan?

I studien undersöker jag inte om valet av respektive metod styrs av vilket studieämnet är.

Det skulle vara intressant att veta om det förekommer mer grupparbeten eller individuella arbeten på vissa kurser. Förslag till fortsatt forskning: I vilken inläring eller i vilka studiemoment använder sig lärarna av grupp- respektive individuellt arbete?

I denna studie framkommer det att individanpassad inlärningsform, dvs. att studenterna får välja om de vill jobba i grupp eller individuellt är mycket omdiskuterat. Respondenterna frågar sig: om varje student får välja, hur skulle då lärandet påverkas, till det negativa eller till det positiva? Förslag till fortsatt forskning: Hur kan individanpassad inlärningsform, dvs. att studenterna själva får välja om de vill jobba i grupp eller individuellt påverka lärandet?

REFERENSER

- Arfwedson, G., Arfwedson, G. (2002). *Arbete i lag och grupp- Om grupparbete, tema, projekt, lärarlag och lokala arbetsplaner i skola och undervisning*. Tredje upplagan. Stockholm: Liber.
- Bryman, A. (2002). *Samhällsvetenskapliga metoder*. Malmö: Liber.
- Burnard, P. (1991). A method for analysing interview transcripts in qualitative research. *Nurse Education Today*, 11, 461-466.
- Folkesson, G., Gustavsson, J. (2005). *Positiva och negativa känslotillstånd- Hur upplever idrottsutövare att dessa påverkar prestationen?*. C-uppsats, Idrottshögskolan i Stockholm, Lärarutbildningen.
- Forsyth, R., Donelson. (1999). *Group Dynamics*. Third Edition. Wadsworth Publishing Company.
- Forsyth, R., Donelson. (2005). *Group Dynamics*. Forth Edition Wadsworth Publishing Company.
- Isaksson, M. (2001). *Grupparbete eller individuellt arbete – Vad föredrar elever inom gymnasieskolan?* Examensarbete, Luleå tekniska Universitet, Pedagogutbildningarna.
- King, P. E and Behnke, R. R. (2005). Problems associated with evaluating student performance in groups. *College Teaching*. Vol:53, No:2, pp:57-62.
- Kvale, S. (1997). *Den kvalitativa forskningsintervjun*. Printed in Danmark by Narayana press: Studentlitteratur.
- Marton, F., Booth. (2000). *Om lärande*. Lund: studentlitteratur.
- Marton, Dahlgren., Svensson och Säljö. (1999). *Inläring och omvärldsuppfattning : en bok om den studerande människan*. Norstedts Akademiska Förlag.
- Mathiasson, C. (1994). *Praktisk gruppsykologi*. Lund: Studentlitteratur.
- May, T. (2001). *Samhällsvetenskaplig forskning*. Lund: Studentlitteratur.
- Mumford, M. D., Feldman, J. M., Hein, B. M., Nagao, J. D. (2001). Tradeoffs between ideas and structure: Individual versus Group Performance in creative problem solving. *Journal of creative behavior*. Vol:35, No:1.
- Nilsson, B. (1993). *Individ och grupp. En introduktion till gruppsykologi*. Lund: Studentlitteratur AB.
- Pask, G. Styles and strategies of learning. *Brittish Journal of Educational Psychology*, 1976, 46, 4-11.

Peiperl, M. A., & Trevelyan, R. (1997). Predictors of performance at business school and beyond Demographic factors and the contrast between individual and group outcomes. *Journal of Management Development*. Vol:16, No: 5, pp: 354-367.

Rasborg, F. (1975). *Undervisningsmetoder och arbetsmönster*. Stockholm: Aldus.

Slavin, R. E. (1996). Research on Cooperative Learning and Achievement: What We Know, What We Need to Know. *Contemporary Educational Psychology*, 21(1).

Steiner, I. D., (1972). *Group process and productivity*. New York: Academic Press.

Svedberg, L. (2003). *Gruppsykologi: om grupper, organisationer och ledarskap*. Lund: Studentlitteratur.

Trost, J. (2005). *Kvalitativa intervjuer*. Lund: studentlitteratur.

Van, D. H. M. (2006). *The relation between self-regulated strategies and individual study time, prepared participation and achievement in a problem-based curriculum*. Volym:7. Number: 2. pp: 155-169.

Vetenskapsrådet, (2002). *Forskningsetiska principer inom humanistisk- samhällsvetenskaplig forskning*. Stockholm: Vetenskapsrådet.

Österlind, E. (2005). *Eget arbete – en kameleont i klassrummet*. Lund: Studentlitteratur.

Bilaga 1: Förfrågan om deltagande i studie

Hej!

Jag heter Elin och genomför en c-uppsats studie inom pedagogik c, isb, på mdh. Uppsatsen heter "Hur påverkas lärandet vid grupparbete och individuellt arbete?".

Syftet med denna undersökning är att undersöka och bidra med kunskap om hur lärandet påverkas och skiljer sig vid grupp och individuellt arbete och vilken arbetsform som av lärare anses påverka studenterna till ett lärande.

Urvalet sker slumpmässigt och består av lärare på MDH som undervisar eller har undervisat på A och/ eller B nivå och har eller haft erfarenhet av att handleda studenter i grupparbeten och individuella arbeten.

Jag anser att din kunskap och erfarenhet är intressant att få ta del av till min studie och därför har just du blivit utvald.

Deltagandet i denna studie är frivilligt och kan när som helst avbrytas. Intervjuerna spelas in på bandspelare och insamlade data kommer att behandlas konfidentiellt, vilket innebär att ingen person eller institution kommer att kunna knytas till det redovisade resultatet.

Vänliga hälsningar

Elin Ejdemark,
elin.ejdemark@bredband.net
021-330 184 , 0709-813947

Bilaga 2: Intervjuguide

FRÅGOR om arbetsformer:

Berätta om:

1. Hur definierar du lärande?
2. Hur tror du att individuella arbeten påverkar lärande?
3. Hur tror du att grupparbeten påverkar lärande?
4. Vilken arbetsform använder du dig av och varför?
5. Vilken arbetsform anser du bidra till det bästa lärandet hos studenterna? Och varför.
6. Hur skulle du utforma en enskild uppgift och varför?
7. Hur skulle du utforma en gruppuppgift och varför?
8. Vilken betydelse tror du innehållet har för lärande?
9. Vilken betydelse du tror uppgiften har för lärande?
10. Hur uppfattar du betydelsen av uppgiftens syfte och avgränsning?

FRÅGOR om normer:

Berätta om:

1. Hur tror du att normer (låg/hög status, vad man får och inte får göra osv.) påverkar attityder till lärande i olika arbetsformer?
2. Hur upplever du att den enskildes lärande påverkas av eget och andras intresse av uppgiften?
3. Hur upplever du att den enskildes lärande påverkas av andras uppfattning/ar om innehållets relevans?
4. Hur tror du att gruppen påverkar den enskilde individens lärande?
5. Hur tror du att individen påverkar gruppens lärande?
6. Hur tror du att lärandet påverkas vid grupp respektive individuella arbeten?
7. Hur tror du att val av grupp kan påverka individens lärande?

Har du några ytterligare kommentarer?